

# Algoritmi e Strutture Dati

Luciano Gualà

[guala@mat.uniroma2.it](mailto:guala@mat.uniroma2.it)

[www.mat.uniroma2.it/~guala](http://www.mat.uniroma2.it/~guala)

# Sommario

- Delimitazioni inferiori e superiori (di algoritmi e problemi)
- Quanto velocemente si possono ordinare  $n$  elementi?
  - una soglia (asintotica) di velocità sotto la quale non si può scendere: un **lower bound**
    - (per una classe di algoritmi ragionevoli - quelli basati su confronti)
  - una tecnica elegante che usa gli **alberi di decisione**
- E se si esce da questa classe di algoritmi?
  - **integer sort** e **bucket sort** (per interi "piccoli")
  - **radix sort** (per interi più "grandi")

Delimitazioni  
inferiori e superiori  
(di algoritmi e problemi)

# Delimitazioni superiori (*upper bound*)

## Definizione

Un algoritmo  $A$  ha complessità (costo di esecuzione)  $O(f(n))$  su istanze di dimensione  $n$  rispetto ad una certa risorsa di calcolo, se la quantità  $r(n)$  di risorsa **sufficiente** per eseguire  $A$  su una qualunque istanza di dimensione  $n$  verifica la relazione  $r(n) = O(f(n))$ .

## Definizione

Un problema  $P$  ha una complessità  $O(f(n))$  rispetto ad una risorsa di calcolo se **esiste** un algoritmo che risolve  $P$  il cui costo di esecuzione rispetto a quella risorsa è  $O(f(n))$ .

# Delimitazioni inferiori (*lower bound*)

## Definizione

Un algoritmo  $A$  ha complessità (costo di esecuzione)  $\Omega(f(n))$  su istanze di dimensione  $n$  e rispetto ad una certa risorsa di calcolo, se la quantità  $r(n)$  di risorsa usata da  $A$  nel caso peggiore su istanze di dimensione  $n$  verifica la relazione  $r(n) = \Omega(f(n))$

## Definizione

Un problema  $P$  ha una complessità  $\Omega(f(n))$  rispetto ad una risorsa di calcolo se **ogni algoritmo** che risolve  $P$  ha costo di esecuzione nel caso peggiore  $\Omega(f(n))$  rispetto quella risorsa

# Ottimalità di un algoritmo

## Definizione

Dato un problema  $P$  con complessità  $\Omega(f(n))$  rispetto ad una risorsa di calcolo, un algoritmo che risolve  $P$  è (asintoticamente) **ottimo** se ha costo di esecuzione  $O(f(n))$  rispetto a quella risorsa

# complessità temporale del problema dell'ordinamento

- Upper bound:  $O(n^2)$ 
  - Insertion Sort, Selection Sort, Quick Sort, Bubble Sort
- Un upper bound migliore:  $O(n \log n)$ 
  - Merge Sort, Heap Sort
- Lower bound:  $\Omega(n)$ 
  - banale: ogni algoritmo che ordina  $n$  elementi li deve almeno leggere tutti

Abbiamo un gap di  $\log n$  tra upper bound e lower bound!

Possiamo fare meglio?

Sui limiti della velocità: una  
delimitazione inferiore  
(lower bound) alla  
complessità  
del problema



## Ordinamento per confronti

Dati due elementi  $a_i$  ed  $a_j$ , per determinarne l'ordinamento relativo effettuiamo una delle seguenti operazioni di confronto:

$$a_i < a_j \ ; \ a_i \leq a_j \ ; \ a_i = a_j \ ; \ a_i \geq a_j \ ; \ a_i > a_j$$

Non si possono esaminare i valori degli elementi o ottenere informazioni sul loro ordine in altro modo.

**Notare:** Tutti gli algoritmi citati prima sono algoritmi di ordinamento per confronto.

## Teorema

Ogni algoritmo basato su confronti che ordina  $n$  elementi deve fare nel caso peggiore  $\Omega(n \log n)$  confronti.

**Nota:** il #di confronti che un algoritmo esegue è un **lower bound** al #di passi elementari che esegue

## Corollario

Il **Merge Sort** e l'**Heap Sort** sono algoritmi **ottimi** (almeno dentro la classe di algoritmi basati su confronti).

# Uno strumento utile: albero di decisione

Gli algoritmi di ordinamento per confronto possono essere descritti in modo astratto in termini di **alberi di decisione**.

Un generico algoritmo di ordinamento per confronto lavora nel modo seguente:

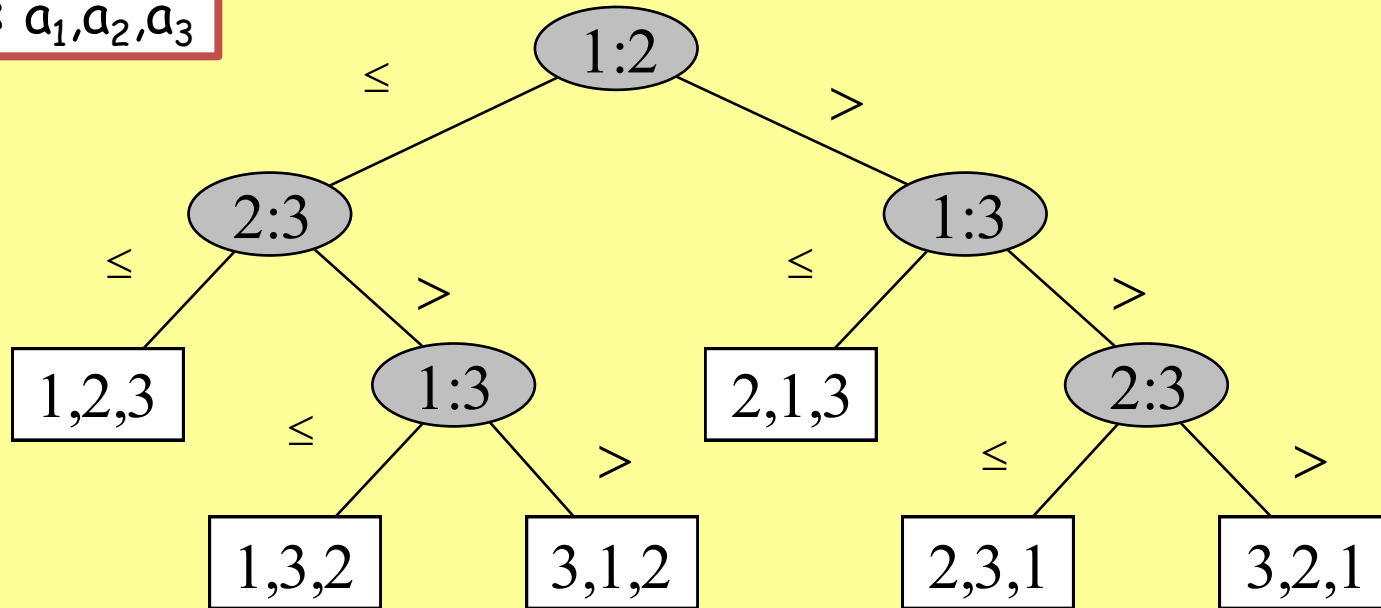
- confronta due elementi  $a_i$  ed  $a_j$  (ad esempio effettua il test  $a_i \leq a_j$ );
- a seconda del risultato - riordina e/o decide il confronto successivo da eseguire.

**Albero di decisione** - Descrive i confronti che l'algoritmo esegue quando opera su un input di una **determinata dimensione**. I movimenti dei dati e tutti gli altri aspetti dell'algoritmo vengono ignorati

# Alberi di decisione

- Descrive le diverse sequenze di confronti che  $A$  potrebbe fare su istanze di dimensione  $n$
- Nodo interno (non foglia):  $i:j$ 
  - modella il confronto tra  $a_i$  e  $a_j$
- Nodo foglia:
  - modella una risposta (output) dell'algoritmo: permutazione degli elementi

**Input:**  $a_1, a_2, a_3$



# Osservazioni

- L'albero di decisione **non è** associato ad un problema
- L'albero di decisione **non è** associato **solo** ad un algoritmo
- L'albero di decisione è associato ad un **algoritmo** e a una **dimensione dell'istanza**
- L'albero di decisione descrive le diverse sequenze di confronti che un certo algoritmo può eseguire su istanze di una **data dimensione**
- L'albero di decisione è una descrizione alternativa dell'algoritmo (customizzato per istanze di una certa dimensione)

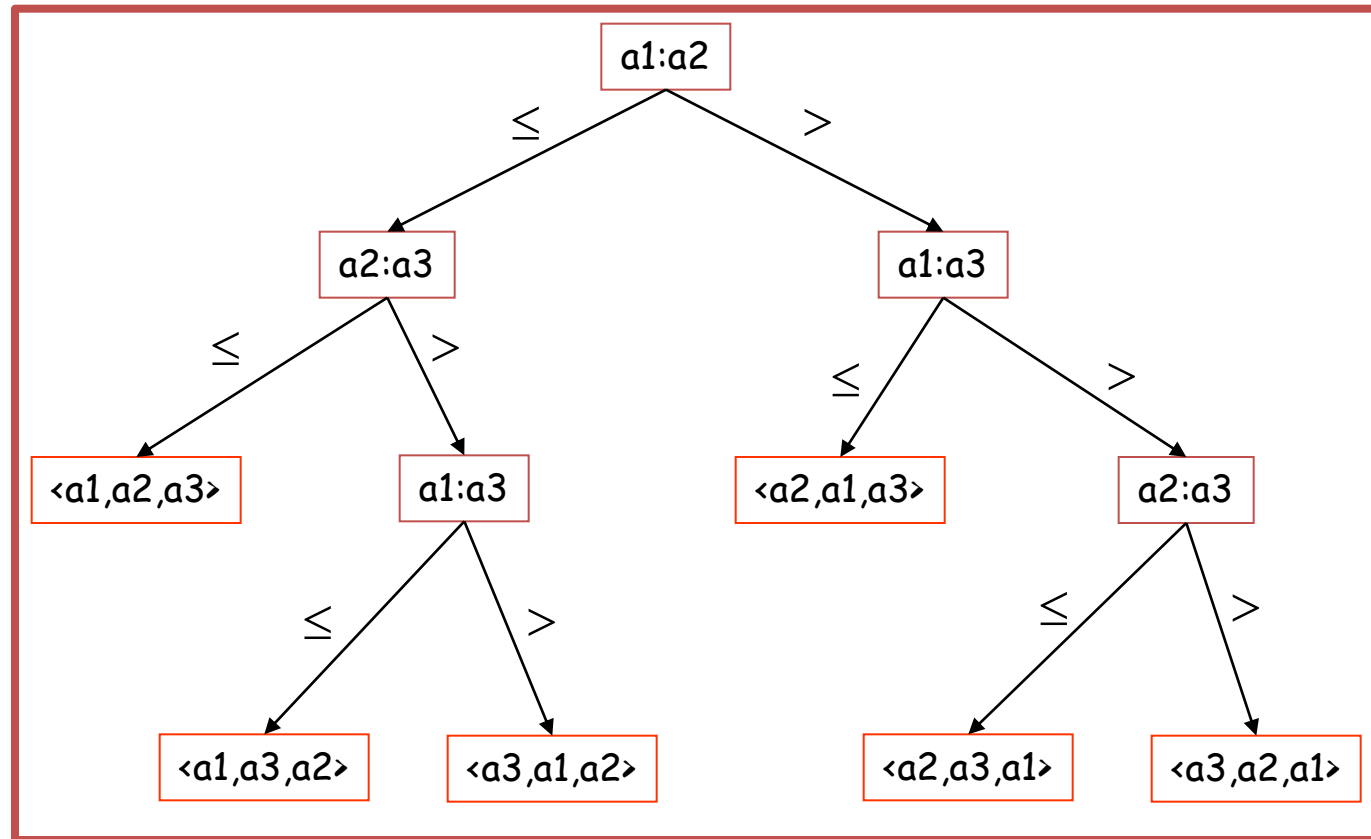
## Esempio

Fornire l'albero di decisione del seguente algoritmo per istanze di dimensione 3.

### InsertionSort2 (A)

1.   **for**  $k=1$  **to**  $n-1$  **do**
2.        $x = A[k+1]$
3.        $j = k$
4.       **while**  $j > 0$  e  $A[j] > x$  **do**
5.            $A[j+1] = A[j]$
6.            $j = j-1$
7.        $A[j+1] = x$

...ecco:



# Proprietà

- Per una particolare istanza, i confronti eseguiti dall'algoritmo su quella istanza rappresentano un **cammino radice - foglia**
- L'algoritmo segue un cammino diverso a seconda delle caratteristiche dell'istanza
  - **Caso peggiore**: cammino più lungo
- Il numero di confronti nel caso peggiore è pari **all'altezza dell'albero di decisione**
- Un albero di decisione di un algoritmo (corretto) che risolve il problema dell'ordinamento di  **$n$**  elementi deve avere necessariamente **almeno  $n!$  foglie**

## Lemma

Un albero binario  $T$  con  $k$  foglie, ha altezza almeno  $\log_2 k$

dim (per induzione sul  $k$ )

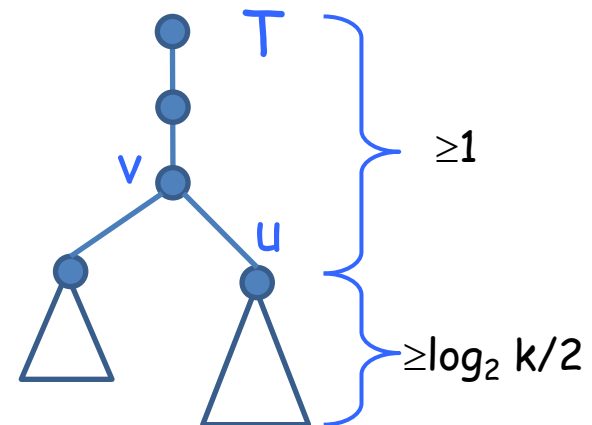
caso base:  $k=1$       altezza almeno  $\log_2 1=0$

caso induttivo:  $k>1$

considera il nodo interno  $v$  più vicino alla radice che ha due figli ( $v$  potrebbe essere la radice). nota che  $v$  deve esistere perché  $k>1$ .

$v$  ha almeno un figlio  $u$  che è radice di un (sotto)albero che ha almeno  $k/2$  foglie e  $< k$  foglie.

$T$  ha altezza almeno  
 $1 + \log_2 k/2 = 1 + \log_2 k - \log_2 2 = \log_2 k$



# Il lower bound $\Omega(n \log n)$

- Consideriamo l'albero di decisione di un qualsiasi algoritmo che risolve il problema dell'ordinamento di  $n$  elementi
- L'altezza  $h$  dell'albero di decisione è almeno  $\log_2 (n!)$
- Formula di Stirling:  $n! \approx (2\pi n)^{1/2} \cdot (n/e)^n$

$$\begin{aligned} h &\geq \log_2(n!) > \log_2 (n/e)^n = \\ &= n \log_2 (n/e) = \\ n! &> (n/e)^n &= n \log_2 n - n \log_2 e = \\ &= \Omega(n \log n) \end{aligned}$$

## Esercizio

Dimostrare usando la tecnica dell'albero di decisione che l'algoritmo di pesatura che esegue (nel caso peggiore)  $\lceil \log_3 n \rceil$  pesate per trovare la moneta falsa fra  $n$  monete è ottimo.

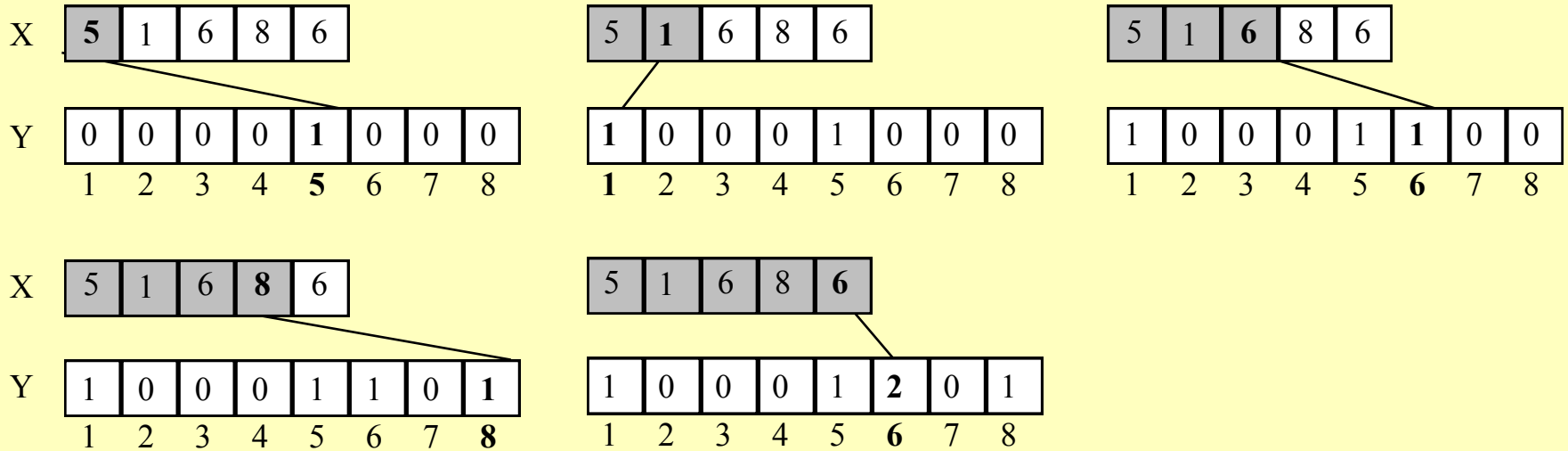
può un algoritmo basato su  
confronti ordinare  $n$  interi  
piccoli, diciamo compresi fra 1  
e  $k=O(n)$ , in (asintoticamente)  
meno di  $n \log n$ ?

...no, la dimostrazione  
funziona anche sotto  
questa ipotesi!

# IntegerSort: fase 1

Per ordinare  $n$  interi con valori in  $[1, k]$

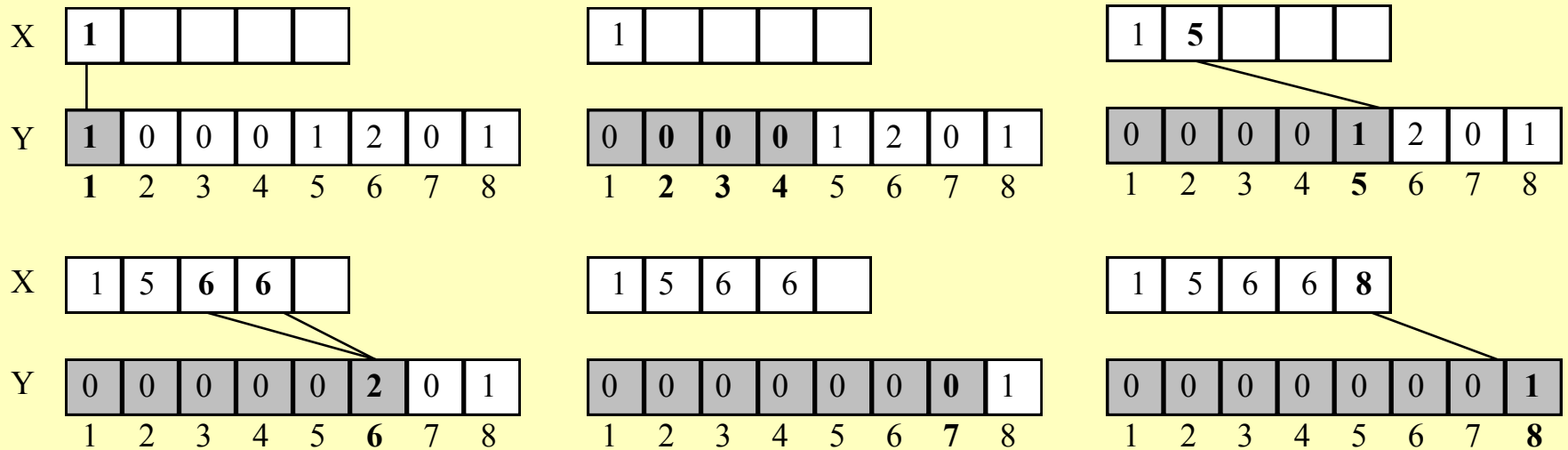
Mantiene un array  $Y$  di  $k$  contatori tale che  $Y[x] =$  numero di volte che il valore  $x$  compare nell'array di input  $X$



(a) Calcolo di  $Y$

# IntegerSort: fase 2

Scorre  $Y$  da sinistra verso destra e, se  $Y[x]=k$ , scrive in  $X$  il valore  $x$  per  $k$  volte



(b) Ricostruzione di  $X$

IntegerSort (X, k)

- |    |                                                         |   |                                                       |
|----|---------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------|
| 1. | Sia Y un array di dimensione k                          | } | $O(1)$ - tempo costante                               |
| 2. | <b>for</b> i=1 <b>to</b> k <b>do</b> Y[i]=0             | } | $O(k)$                                                |
| 3. | <b>for</b> i=1 <b>to</b> n <b>do</b> incrementa Y[X[i]] | } | $O(n)$                                                |
| 4. | j=1                                                     | } | $O(1)$                                                |
| 5. | <b>for</b> i=1 <b>to</b> k <b>do</b>                    | } | $O(k)$                                                |
| 6. | <b>while</b> (Y[i] > 0) <b>do</b>                       | } | per i fissato<br>#volte eseguite<br>è al più $1+Y[i]$ |
| 7. | X[j]=i                                                  |   |                                                       |
| 8. | incrementa j                                            |   |                                                       |
| 9. | decrementa Y[i]                                         |   |                                                       |
- ➔  $O(k+n)$

$$\sum_{i=1}^k (1+Y[i]) = \sum_{i=1}^k 1 + \sum_{i=1}^k Y[i] = k + n$$

# IntegerSort: analisi

- Tempo  $O(1)+O(k)=O(k)$  per inizializzare  $Y$  a 0
- Tempo  $O(1)+O(n)=O(n)$  per calcolare i valori dei contatori
- Tempo  $O(n+k)$  per ricostruire  $X$



$O(n+k)$

Tempo lineare se  $k=O(n)$

Contraddice il lower bound di  $\Omega(n \log n)$ ?

No, perché l'Integer Sort non è un algoritmo basato su confronti!

# Una domanda

Che complessità temporale ha l'IntegerSort quando  $k = \omega(n)$ ,  
per esempio  $k = \Theta(n^c)$ , con  $c$  costante?

$$\begin{aligned} \dots T(n) &= \Theta(n^c) \dots \\ \dots &= \omega(n \log n) \text{ per } c > 1 \dots \end{aligned}$$

# Sommario

- Delimitazioni inferiori e superiori (di algoritmi e problemi)
- Quanto velocemente si possono ordinare  $n$  elementi?
  - una soglia (asintotica) di velocità sotto la quale non si può scendere: un **lower bound**
    - (per una classe di algoritmi ragionevoli - quelli basati su confronti)
  - una tecnica elegante che usa gli **alberi di decisione**
- E se si esce da questa classe di algoritmi?
  - **integer sort** e **bucket sort** (per interi "piccoli")
  - **radix sort** (per interi più "grandi")

# BucketSort

Per ordinare  $n$  record con chiavi intere in  $[1, k]$

- **Esempio:** ordinare  $n$  record con campi:
  - nome, cognome, anno di nascita, matricola,...
- si potrebbe voler ordinare per matricola o per anno di nascita

**Input** del problema:

- $n$  record mantenuti in un array
- ogni elemento dell'array è un record con
  - campo chiave (rispetto al quale ordinare)
  - altri campi associati alla chiave (informazione satellite)

# BucketSort

- Basta mantenere un array di liste, anziché di contatori, ed operare come per IntegerSort
- La lista  $Y[x]$  conterrà gli elementi con chiave uguale a  $x$
- Concatenare poi le liste

Tempo  $O(n+k)$  come per IntegerSort

# esempio

X

*chiave info satellite*



|   |   |          |
|---|---|----------|
| 1 | 5 | $\alpha$ |
| 2 | 1 | $\beta$  |
| 3 | 6 | $\gamma$ |
| 4 | 8 | $\eta$   |
| 5 | 6 | $\beta$  |

Y

|   |   |
|---|---|
| 1 | / |
| 2 | / |
| 3 | / |
| 4 | / |
| 5 | / |
| 6 | / |
| 7 | / |
| 8 | / |

# esempio

X

*chiave info satellite*



|   |   |          |
|---|---|----------|
| 1 | 5 | $\alpha$ |
| 2 | 1 | $\beta$  |
| 3 | 6 | $\gamma$ |
| 4 | 8 | $\eta$   |
| 5 | 6 | $\beta$  |

Y

|   |                                                                               |   |          |
|---|-------------------------------------------------------------------------------|---|----------|
| 1 | /                                                                             |   |          |
| 2 | /                                                                             |   |          |
| 3 | /                                                                             |   |          |
| 4 | /                                                                             |   |          |
| 5 | — → <table border="1"><tr><td>5</td><td><math>\alpha</math></td></tr></table> | 5 | $\alpha$ |
| 5 | $\alpha$                                                                      |   |          |
| 6 | /                                                                             |   |          |
| 7 | /                                                                             |   |          |
| 8 | /                                                                             |   |          |

# esempio

X

*chiave info satellite*

|   |   |          |
|---|---|----------|
| 1 | 5 | $\alpha$ |
| 2 | 1 | $\beta$  |
| 3 | 6 | $\gamma$ |
| 4 | 8 | $\eta$   |
| 5 | 6 | $\beta$  |

Y

|   |                                                                               |   |          |
|---|-------------------------------------------------------------------------------|---|----------|
| 1 | /                                                                             |   |          |
| 2 | /                                                                             |   |          |
| 3 | /                                                                             |   |          |
| 4 | /                                                                             |   |          |
| 5 | — → <table border="1"><tr><td>5</td><td><math>\alpha</math></td></tr></table> | 5 | $\alpha$ |
| 5 | $\alpha$                                                                      |   |          |
| 6 | /                                                                             |   |          |
| 7 | /                                                                             |   |          |
| 8 | /                                                                             |   |          |

# esempio

X

*chiave info satellite*

|   |   |          |
|---|---|----------|
| 1 | 5 | $\alpha$ |
| 2 | 1 | $\beta$  |
| 3 | 6 | $\gamma$ |
| 4 | 8 | $\eta$   |
| 5 | 6 | $\beta$  |

Y

|   |   |                |
|---|---|----------------|
| 1 |   | → 1   $\beta$  |
| 2 | / |                |
| 3 | / |                |
| 4 | / |                |
| 5 |   | → 5   $\alpha$ |
| 6 | / |                |
| 7 | / |                |
| 8 | / |                |

# esempio

X

*chiave info satellite*

|   |   |          |
|---|---|----------|
| 1 | 5 | $\alpha$ |
| 2 | 1 | $\beta$  |
| 3 | 6 | $\gamma$ |
| 4 | 8 | $\eta$   |
| 5 | 6 | $\beta$  |

Y

|   |   |              |
|---|---|--------------|
| 1 | → | 1   $\beta$  |
| 2 |   | /            |
| 3 |   | /            |
| 4 |   | /            |
| 5 | → | 5   $\alpha$ |
| 6 |   | /            |
| 7 |   | /            |
| 8 |   | /            |

# esempio

X

*chiave info satellite*

|   |   |          |
|---|---|----------|
| 1 | 5 | $\alpha$ |
| 2 | 1 | $\beta$  |
| 3 | 6 | $\gamma$ |
| 4 | 8 | $\eta$   |
| 5 | 6 | $\beta$  |

Y

|   |   |              |
|---|---|--------------|
| 1 | → | 1   $\beta$  |
| 2 |   | /            |
| 3 |   | /            |
| 4 |   | /            |
| 5 | → | 5   $\alpha$ |
| 6 | → | 6   $\gamma$ |
| 7 |   | /            |
| 8 |   | /            |

# esempio

X

*chiave info satellite*

|   |   |          |
|---|---|----------|
| 1 | 5 | $\alpha$ |
| 2 | 1 | $\beta$  |
| 3 | 6 | $\gamma$ |
| 4 | 8 | $\eta$   |
| 5 | 6 | $\beta$  |

Y

|   |   |              |
|---|---|--------------|
| 1 | → | 1   $\beta$  |
| 2 |   | /            |
| 3 |   | /            |
| 4 |   | /            |
| 5 | → | 5   $\alpha$ |
| 6 | → | 6   $\gamma$ |
| 7 |   | /            |
| 8 |   | /            |

# esempio

X

*chiave info satellite*

|   |   |          |
|---|---|----------|
| 1 | 5 | $\alpha$ |
| 2 | 1 | $\beta$  |
| 3 | 6 | $\gamma$ |
| 4 | 8 | $\eta$   |
| 5 | 6 | $\beta$  |

Y

|   |   |              |
|---|---|--------------|
| 1 | → | 1   $\beta$  |
| 2 |   | /            |
| 3 |   | /            |
| 4 |   | /            |
| 5 | → | 5   $\alpha$ |
| 6 | → | 6   $\gamma$ |
| 7 |   | /            |
| 8 | → | 8   $\eta$   |

# esempio

X

*chiave info satellite*

|   |   |          |
|---|---|----------|
| 1 | 5 | $\alpha$ |
| 2 | 1 | $\beta$  |
| 3 | 6 | $\gamma$ |
| 4 | 8 | $\eta$   |
| 5 | 6 | $\beta$  |

Y

|   |   |              |
|---|---|--------------|
| 1 | → | 1   $\beta$  |
| 2 |   | /            |
| 3 |   | /            |
| 4 |   | /            |
| 5 | → | 5   $\alpha$ |
| 6 | → | 6   $\gamma$ |
| 7 |   | /            |
| 8 | → | 8   $\eta$   |

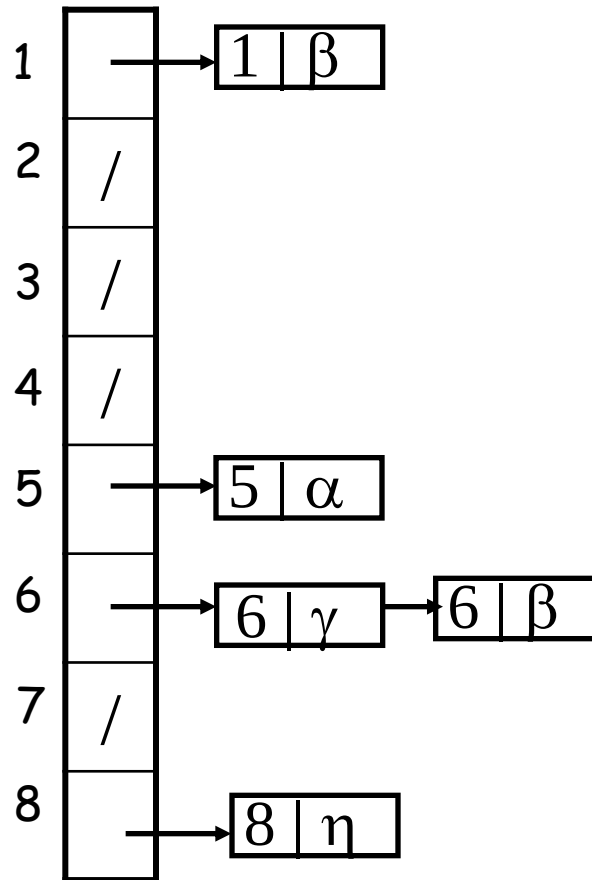
# esempio

X

*chiave info satellite*

|   |   |          |
|---|---|----------|
| 1 | 5 | $\alpha$ |
| 2 | 1 | $\beta$  |
| 3 | 6 | $\gamma$ |
| 4 | 8 | $\eta$   |
| 5 | 6 | $\beta$  |

Y

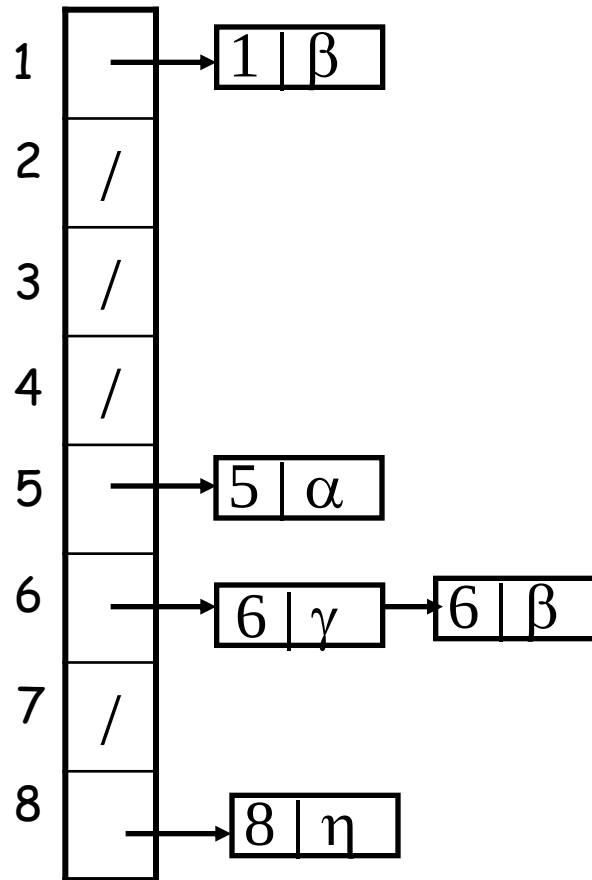


x

*chiave info satellite*

|   |   |          |
|---|---|----------|
| 1 | 5 | $\alpha$ |
| 2 | 1 | $\beta$  |
| 3 | 6 | $\gamma$ |
| 4 | 8 | $\eta$   |
| 5 | 6 | $\beta$  |

y



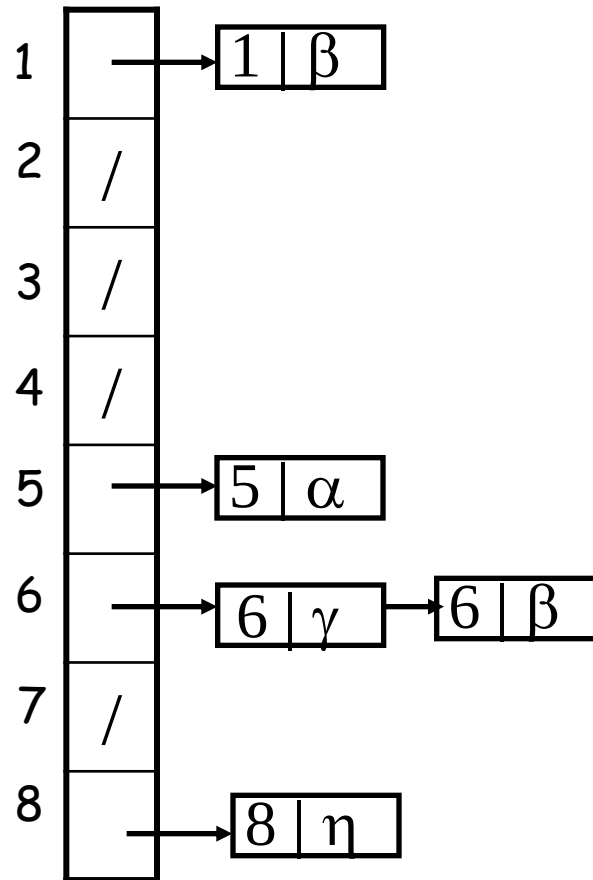
# esempio

X

*chiave info satellite*

|   |   |          |
|---|---|----------|
| 1 | 5 | $\alpha$ |
| 2 | 1 | $\beta$  |
| 3 | 6 | $\gamma$ |
| 4 | 8 | $\eta$   |
| 5 | 6 | $\beta$  |

Y



X (ordinato)

*chiave info satellite*

|   |   |          |
|---|---|----------|
| 1 | 1 | $\beta$  |
| 2 | 5 | $\alpha$ |
| 3 | 6 | $\gamma$ |
| 4 | 6 | $\beta$  |
| 5 | 8 | $\eta$   |

## BucketSort (X, k)

1. Sia Y un array di dimensione k
2. **for** i=1 **to** k **do** Y[i]=lista vuota
3. **for** i=1 **to** n **do**
4.     **if** (chiave(X[i])  $\notin$  [1,k] ) **then errore**
5.     **else** appendi il record X[i] alla lista Y[chiave(X[i])]
6. **for** i=1 **to** k **do**
7.     copia ordinatamente in X gli elementi della lista Y[i]

# Stabilità

- Un algoritmo è **stabile** se preserva l'ordine iniziale tra elementi con la stessa chiave
- domanda: il **BucketSort** è stabile?
- Il **BucketSort** è stabile se si appendendo gli elementi di **X** **in coda** alla opportuna lista **Y[i]**

# RadixSort

- Ordina  $n$  interi con valori in  $[1, k]$
- Rappresentiamo gli elementi in base  $b$ , ed eseguiamo una serie di BucketSort
- Partiamo dalla cifra meno significativa verso quella più significativa

Per  $b=10$

|      |   |      |   |      |   |      |   |      |
|------|---|------|---|------|---|------|---|------|
| 2397 | → | 5924 | → | 5924 | → | 4368 | → | 2397 |
| 4368 |   | 2397 |   | 4368 |   | 2397 |   | 4368 |
| 5924 |   | 4368 |   | 2397 |   | 5924 |   | 5924 |

# Correttezza

- Se  $x$  e  $y$  hanno una diversa  $t$ -esima cifra, la  $t$ -esima passata di **BucketSort** li ordina
- Se  $x$  e  $y$  hanno la stessa  $t$ -esima cifra, la proprietà di stabilità del **BucketSort** li mantiene ordinati correttamente



Dopo la  $t$ -esima passata di **BucketSort**, i numeri sono correttamente ordinati rispetto alle  $t$  cifre meno significative

# Tempo di esecuzione

- $O(\log_b k)$  passate di bucketsort
- Ciascuna passata richiede tempo  $O(n+b)$



$$O((n+b) \log_b k)$$

$$\log_2 k = \log_n k \log_2 n$$

Se  $b = \Theta(n)$ , si ha  $O(n \log_n k) = O \left[ n \frac{\log k}{\log n} \right]$

➡ Tempo **lineare** se  $k = O(n^c)$ ,  $c$  costante

# esempio

- Si supponga di voler ordinare  $10^6$  numeri da 32 bit
- Come scelgo la base  $b$ ?
- $10^6$  è compreso fra  $2^{19}$  e  $2^{20}$
- Scegliendo  $b=2^{16}$  si ha:
  - sono sufficienti 2 passate di bucketSort
  - ogni passata richiede tempo lineare

## Problema 4.10

Descrivere un algoritmo che, dati  $n$  interi in  $[1, k]$ , processa la sequenza in modo da poter poi rispondere a interrogazioni del tipo: “quanti interi cadono nell’intervallo  $[a, b]$ ?”, per ogni  $a$  e  $b$  in tempo  $O(1)$ . L’algoritmo deve richiedere tempo di preprocessing  $O(n + k)$ .

# Soluzione Problema 4.10

**Idea:** Costruire in tempo  $O(n+k)$  un array  $Y$  di dimensione  $k$  dove  $Y[i]$  è il numero di elementi di  $X$  che sono  $\leq i$

CostruisciOracolo ( $X, k$ )

1. Sia  $Y$  un array di dimensione  $k$
2. **for**  $i=1$  **to**  $k$  **do**  $Y[i]=0$
3. **for**  $i=1$  **to**  $n$  **do** incrementa  $Y[X[i]]$
4. **for**  $i=2$  **to**  $k$  **do**  $Y[i]=Y[i]+Y[i-1]$
5. **return**  $Y$

InterrogaOracolo ( $Y, k, a, b$ )

1. **if**  $b > k$  **then**  $b=k$
2. **if**  $a \leq 1$  **then return**  $Y[b]$   
**else return**  $(Y[b]-Y[a-1])$