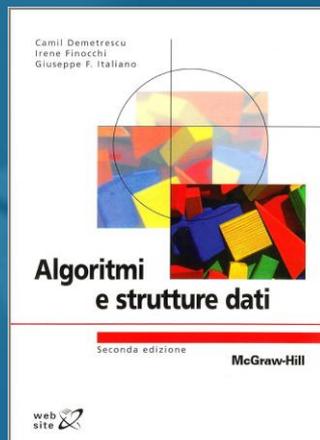


Il problema della gestione di insiemi disgiunti (Union-find)



Capitolo 9

Il problema Union-find

- Mantenere una **collezione di insiemi disgiunti** contenenti elementi distinti (ad esempio, interi in $1 \dots n$) durante l'esecuzione di una sequenza di operazioni del seguente tipo:
 - **makeSet(x)** = crea il nuovo insieme $x = \{x\}$ di nome x
 - **union(A,B)** = unisce gli insiemi A e B in un unico insieme, di nome A , e distrugge i vecchi insiemi A e B (si suppone di accedere direttamente agli insiemi A, B)
 - **find(x)** = restituisce il nome dell'insieme contenente l'elemento x (si suppone di accedere direttamente all'elemento x)
- **Applicazioni:** algoritmo di Kruskal per la determinazione del minimo albero ricoprente di un grafo, calcolo degli minimi antenati comuni, ecc.

Esempio

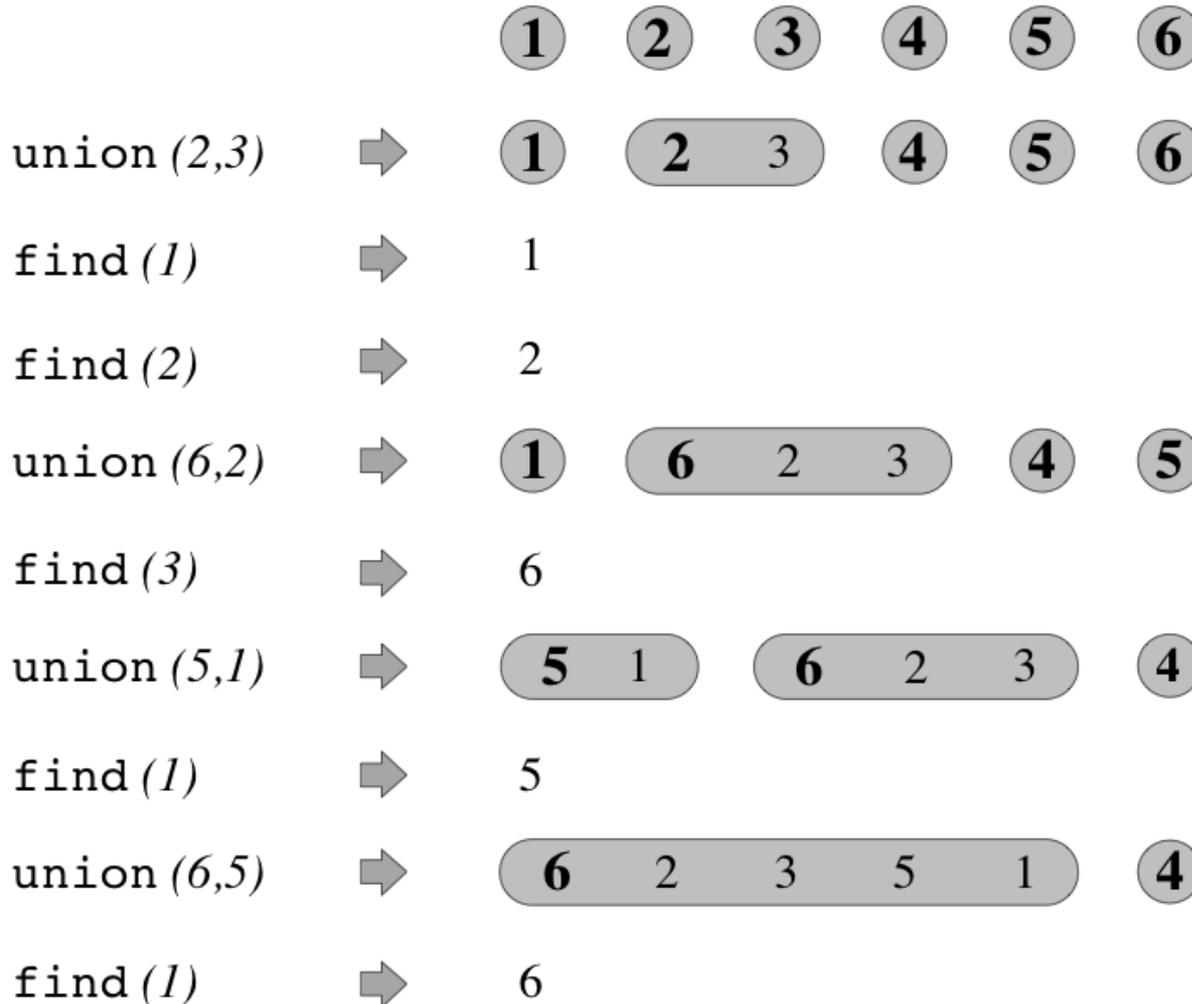
$n = 6$

L'elemento in grassetto dà il nome all'insieme

D: Se ho n elementi, quante

union posso fare al più?

R: $n-1$



Obiettivo: progettare una struttura
dati che sia efficiente su una
sequenza arbitraria di operazioni

Idea generale: rappresentare gli
insiemi disgiunti con una foresta

Ogni insieme è un albero radicato

La radice contiene il nome dell'insieme
(elemento rappresentativo)

Approcci basati su alberi

Due strategie: QuickFind e QuickUnion

Alberi QuickFind

- Usiamo una foresta di alberi di altezza 1 per rappresentare gli insiemi disgiunti. In ogni albero:
 - Radice = nome dell'insieme
 - Foglie = elementi (**incluso** l'elemento rappresentativo, il cui valore è nella radice e dà il nome all'insieme)

Realizzazione (1/2)

classe QuickFind implementa UnionFind:

dati: $S(n) = O(n)$

una collezione di insiemi disgiunti di elementi *elem*; ogni insieme ha un nome *name*.

operazioni:

makeSet(*elem e*) $T(n) = O(1)$

crea un nuovo albero, composto da due nodi: una radice ed un unico figlio (foglia). Memorizza *e* sia nella foglia dell'albero che come nome nella radice.

Realizzazione (2/2)

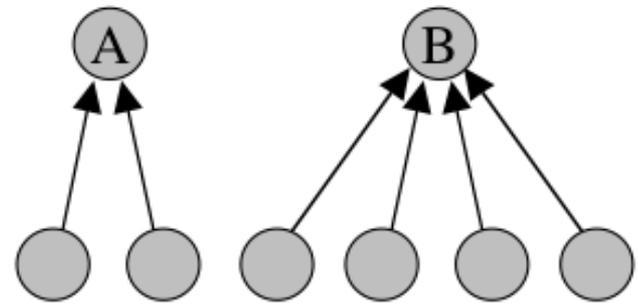
union(*name a, name b*) $T(n) = O(n)$

considera l'albero A corrispondente all'insieme di nome a , e l'albero B corrispondente all'insieme di nome b . Sostituisce tutti i puntatori dalle foglie di B alla radice di B con puntatori alla radice di A . Cancella la vecchia radice di B .

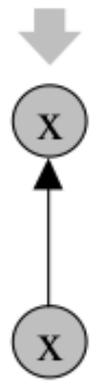
find(*elem e*) \rightarrow *name* $T(n) = O(1)$

accede alla foglia x corrispondente all'elemento e . Da tale nodo segue il puntatore al padre, che è la radice dell'albero, e restituisce il nome memorizzato in tale radice.

Esempio

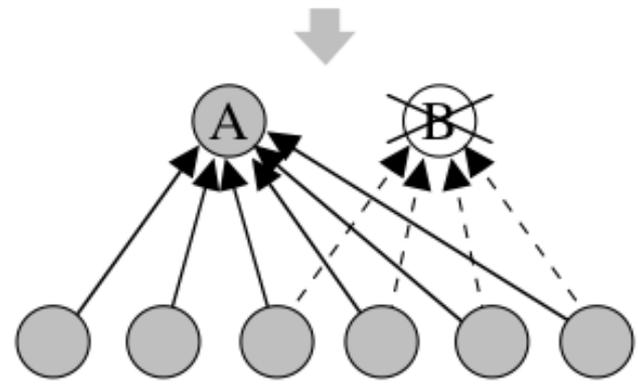


makeSet (x)



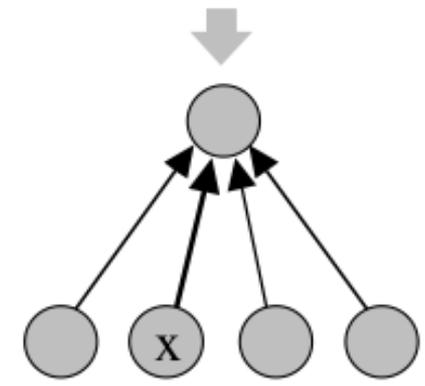
(a)

union (A,B)



(b)

find (x)



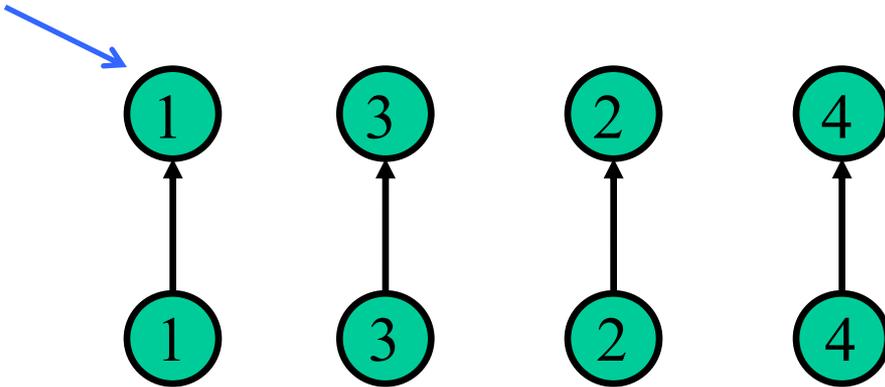
(c)

un esempio:

Sequenza di operazioni:

makeSet(1) makeSet(3) makeSet(2) makeSet(4) union(2,3)

nome
dell'insieme

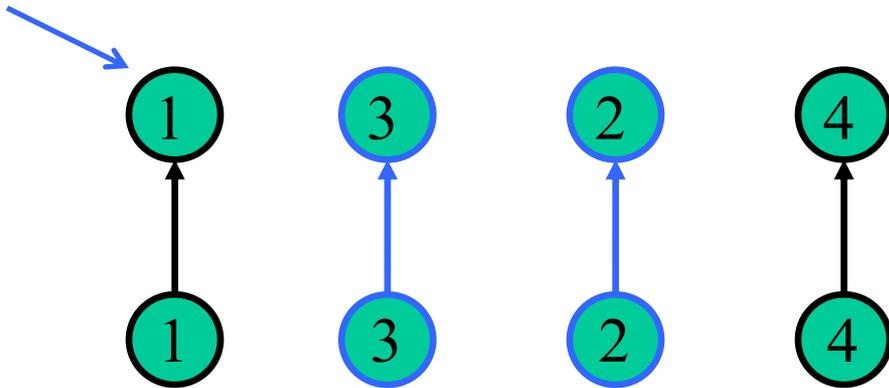


un esempio:

Sequenza di operazioni:

`makeSet(1)makeSet(3)makeSet(2)makeSet(4) union(2,3)`

nome
dell'insieme

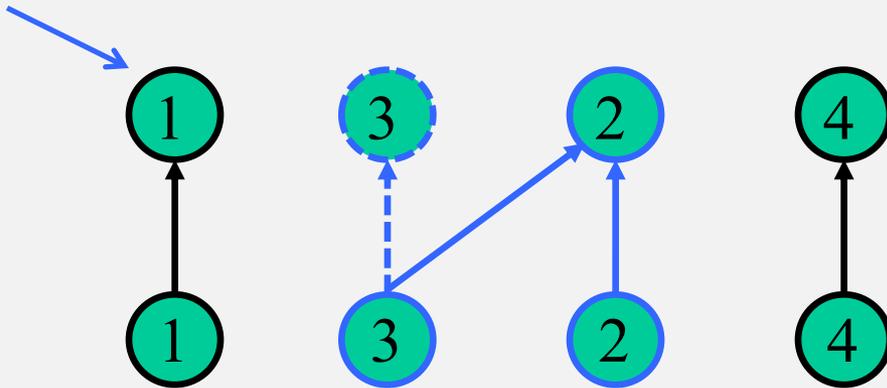


un esempio:

Sequenza di operazioni:

`makeSet(1)makeSet(3)makeSet(2)makeSet(4) union(2,3)`

nome
dell'insieme

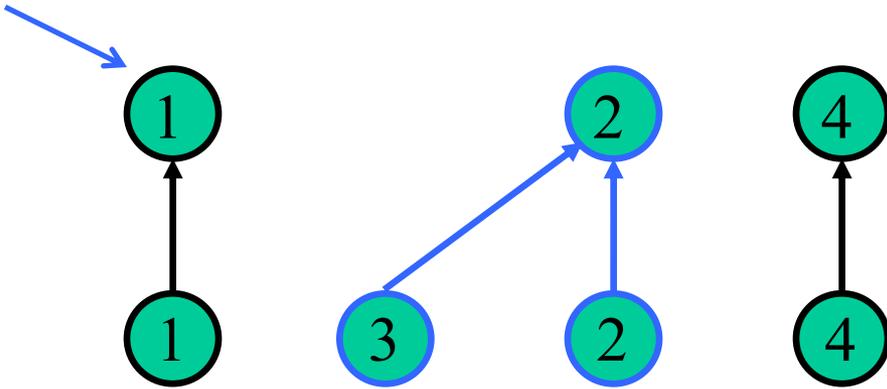


un esempio:

Sequenza di operazioni:

`makeSet(1)makeSet(3)makeSet(2)makeSet(4) union(2,3)`

nome
dell'insieme



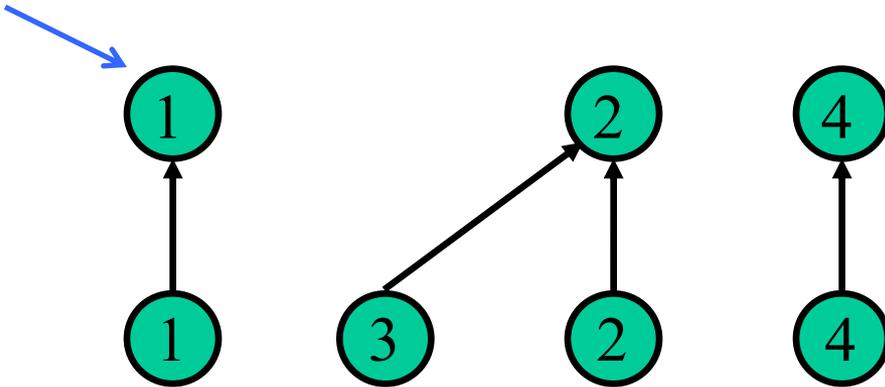
un esempio:

Sequenza di operazioni:

`makeSet(1)makeSet(3)makeSet(2)makeSet(4) union(2,3)`

`union(4,2)`

nome
dell'insieme



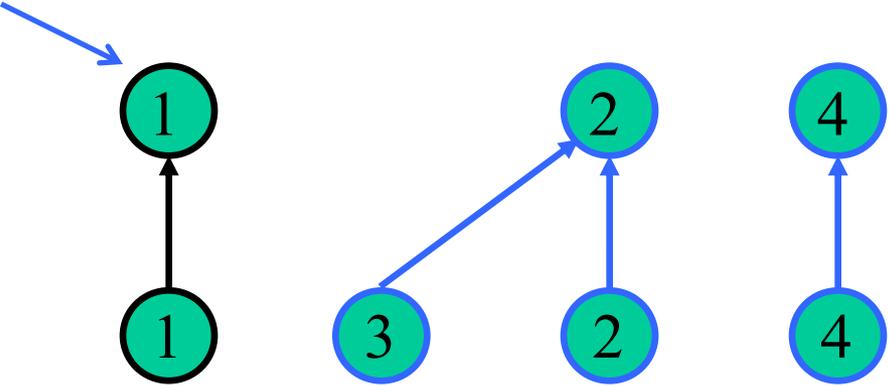
Sequenza di operazioni:

un esempio:

```
makeSet(1)makeSet(3)makeSet(2)makeSet(4) union(2,3)
```

```
union(4,2)
```

nome
dell'insieme



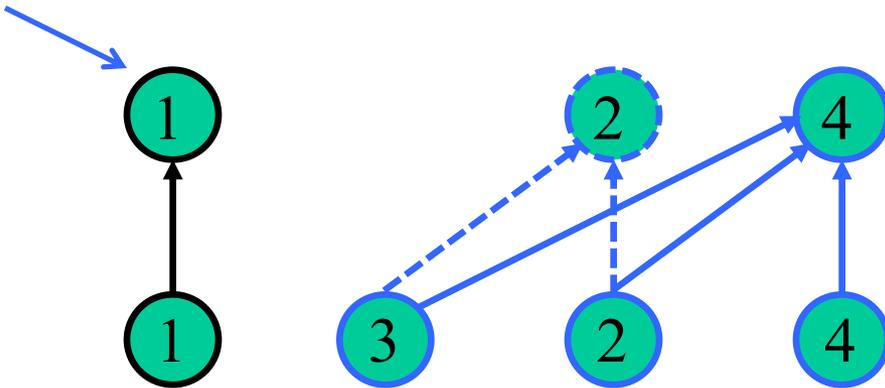
un esempio:

Sequenza di operazioni:

`makeSet(1)makeSet(3)makeSet(2)makeSet(4) union(2,3)`

`union(4,2)`

nome
dell'insieme



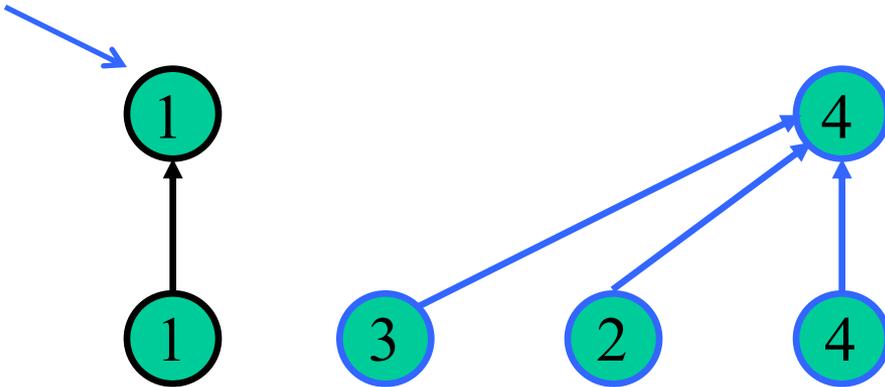
un esempio:

Sequenza di operazioni:

`makeSet(1)makeSet(3)makeSet(2)makeSet(4) union(2,3)`

`union(4,2)`

nome
dell'insieme



un esempio:

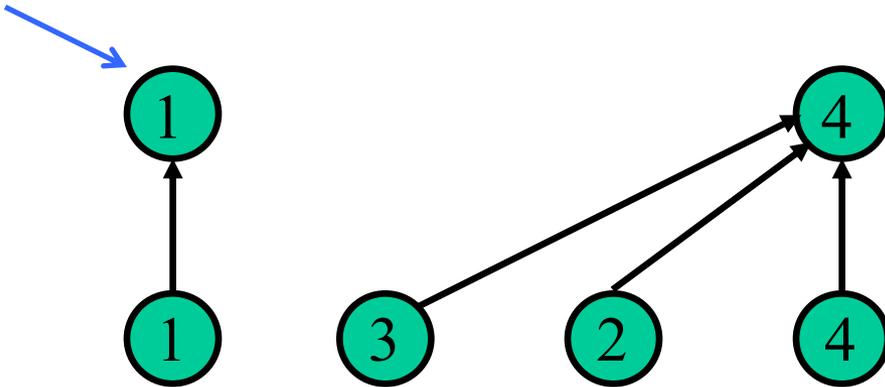
Sequenza di operazioni:

`makeSet(1)makeSet(3)makeSet(2)makeSet(4) union(2,3)`

`union(4,2)`

`find(2)`

nome
dell'insieme



un esempio:

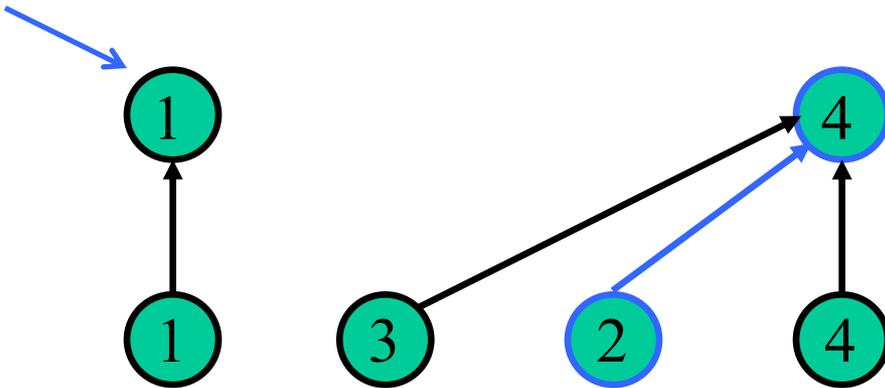
Sequenza di operazioni:

`makeSet(1)makeSet(3)makeSet(2)makeSet(4) union(2,3)`

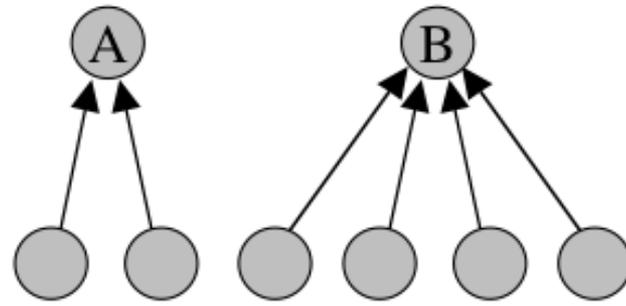
`union(4,2)`

`find(2)`

nome
dell'insieme



Complessità temporale per singola operazione



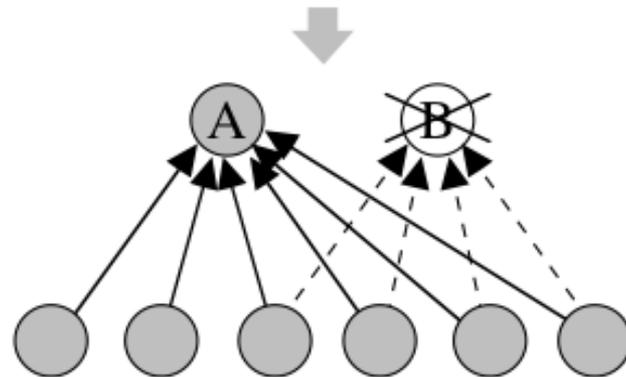
makeSet (x)



(a)

$O(1)$

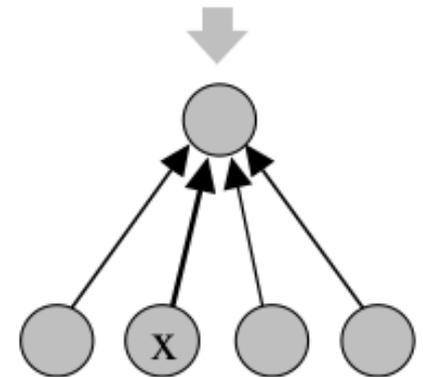
union (A,B)



(b)

$O(n)$

find (x)



(c)

$O(1)$

e se eseguo una sequenza arbitraria di operazioni?

Union di costo lineare

`find` e `makeSet` richiedono solo tempo $O(1)$, ma particolari sequenze di `union` possono essere molto inefficienti:

```
union (n-1, n)
```

```
union (n-2, n-1)
```

```
union (n-3, n-2)
```

```
⋮
```

```
union (2, 3)
```

```
union (1, 2)
```

1 cambio puntatore

2 cambi puntatori

3 cambi puntatori

⋮

n-2 cambi puntatori

n-1 cambi puntatori

$\Theta(n^2)$

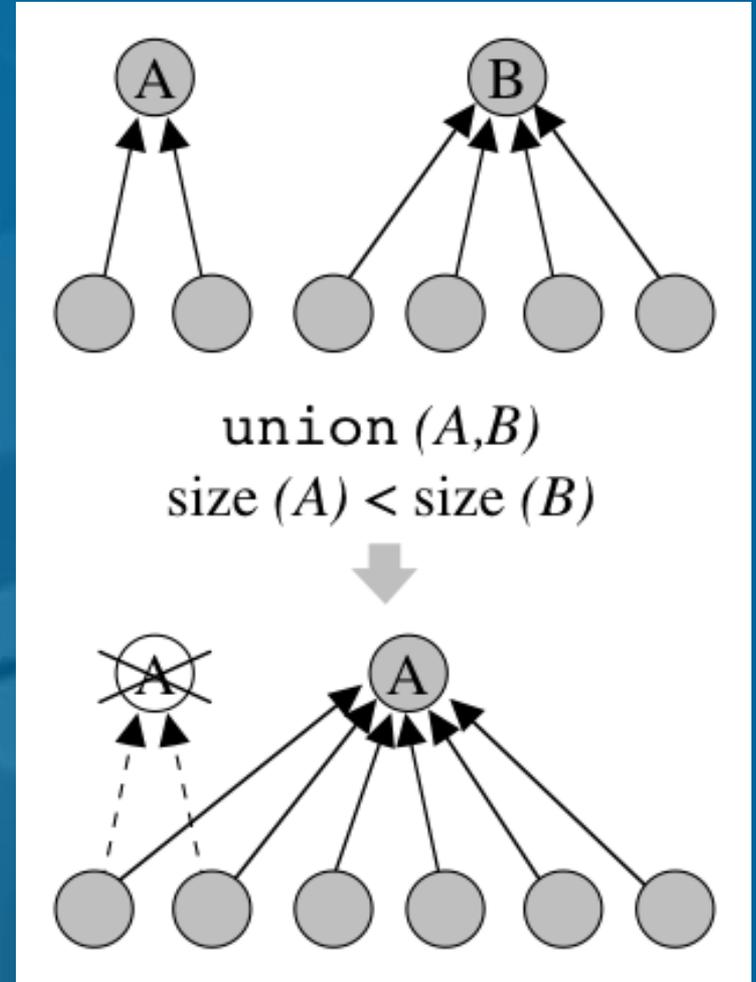
Migliorare la struttura QuickFind: *euristica union by size*

Idea: fare in modo che un nodo/elemento non cambi troppo spesso padre

Union by size

Nell'unione degli insiemi A e B, attacchiamo gli elementi dell'insieme **di cardinalità minore a quello di cardinalità maggiore**, e se necessario modifichiamo la radice dell'albero ottenuto (per aggiornare il nome)

Ogni insieme mantiene esplicitamente anche la propria size (numero di elementi)

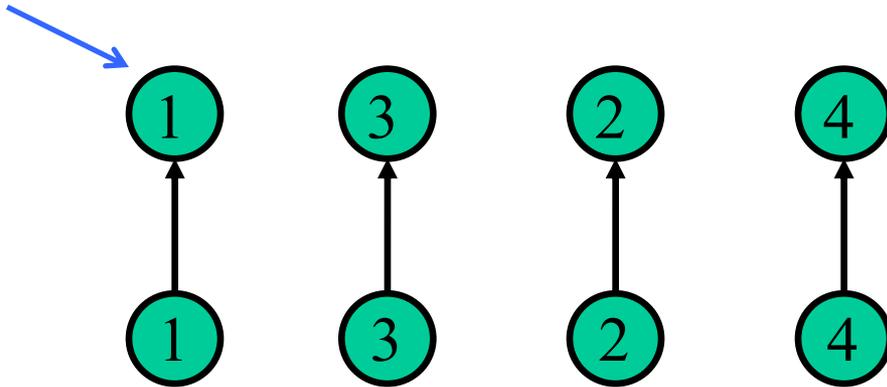


un esempio:

Sequenza di operazioni:

makeSet(1) makeSet(3) makeSet(2) makeSet(4) union(2,3)

nome
dell'insieme

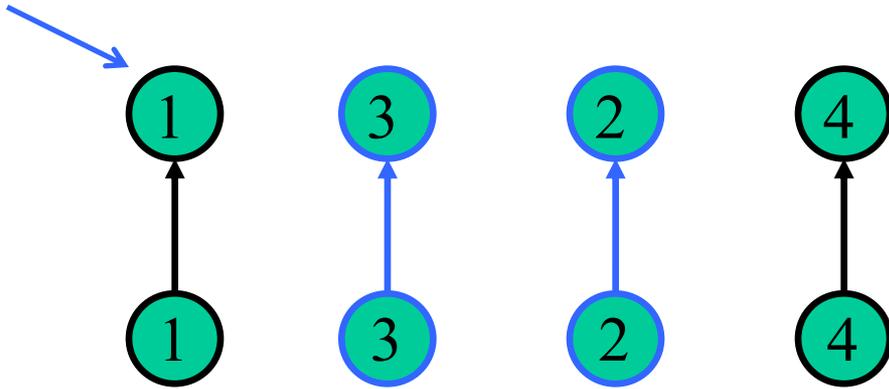


un esempio:

Sequenza di operazioni:

makeSet(1) makeSet(3) makeSet(2) makeSet(4) union(2,3)

nome
dell'insieme

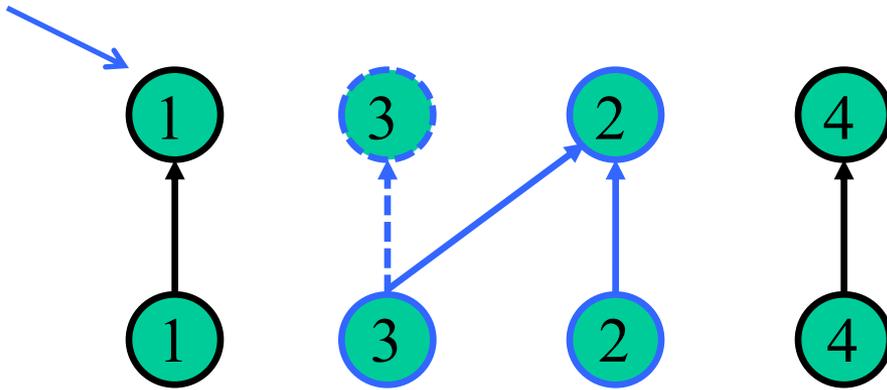


un esempio:

Sequenza di operazioni:

makeSet(1) makeSet(3) makeSet(2) makeSet(4) union(2,3)

nome
dell'insieme

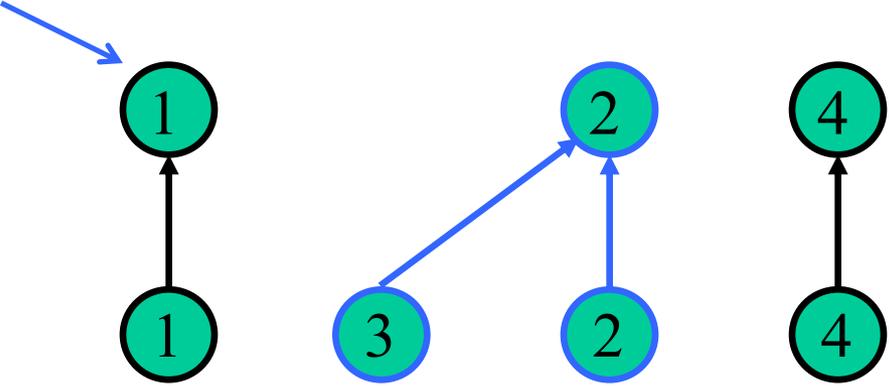


Sequenza di operazioni:

un esempio:

```
makeSet(1) makeSet(3) makeSet(2) makeSet(4) union(2,3)
```

nome dell'insieme

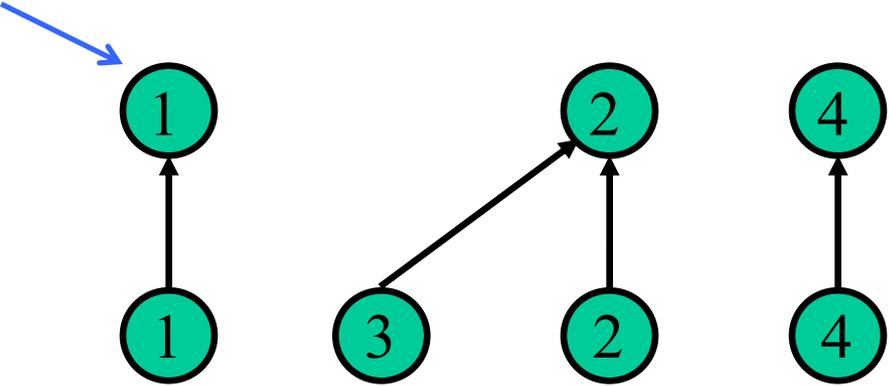


Sequenza di operazioni:

un esempio:

```
makeSet(1)  makeSet(3)  makeSet(2)  makeSet(4)  union(2,3)  
                                                    union(4,2)
```

nome
dell'insieme

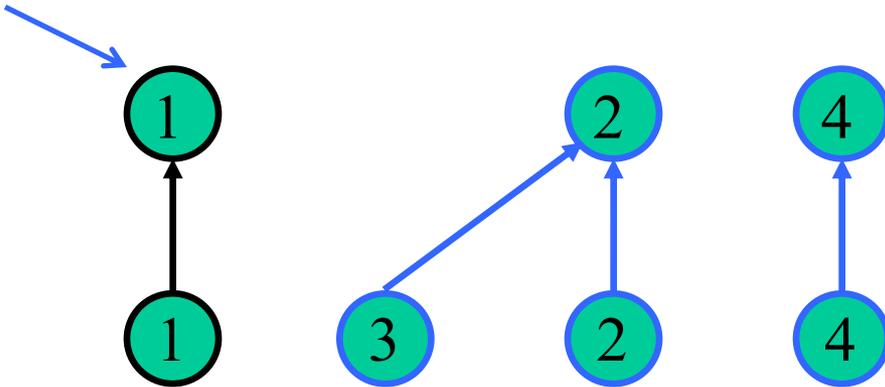


un esempio:

Sequenza di operazioni:

makeSet(1) makeSet(3) makeSet(2) makeSet(4) union(2,3)
union(4,2)

nome
dell'insieme



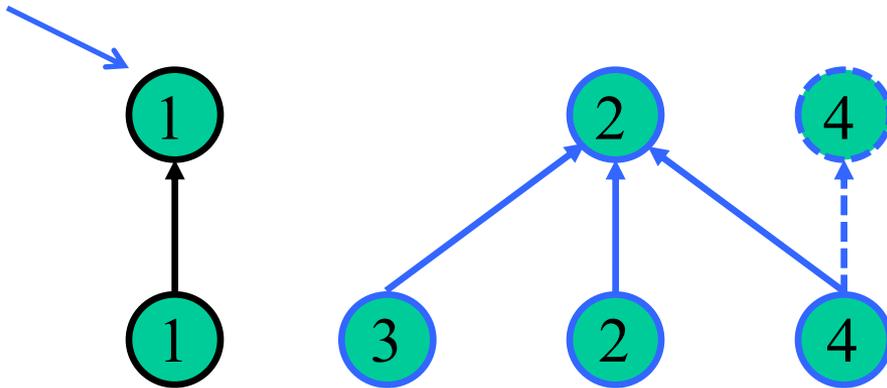
un esempio:

Sequenza di operazioni:

makeSet(1) makeSet(3) makeSet(2) makeSet(4) union(2,3)

union(4,2)

nome
dell'insieme

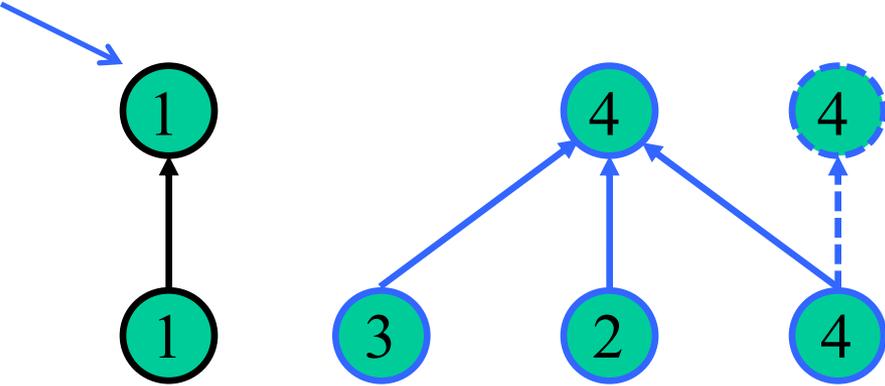


Sequenza di operazioni:

un esempio:

```
makeSet(1)  makeSet(3)  makeSet(2)  makeSet(4)  union(2,3)  
                                                    union(4,2)
```

nome dell'insieme



Sequenza di operazioni:

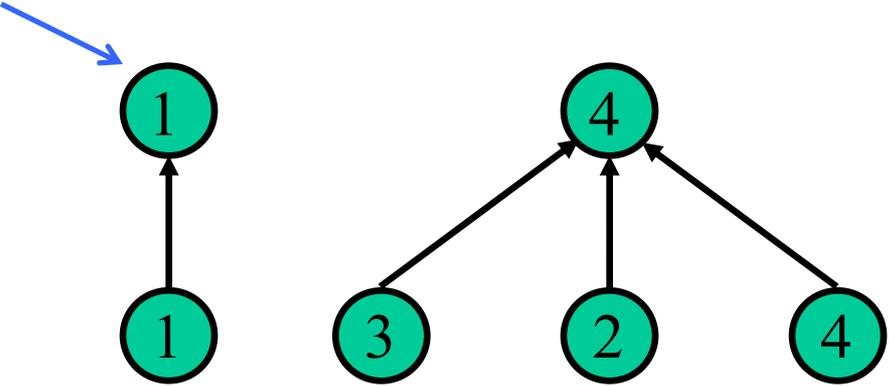
un esempio:

makeSet(1) makeSet(3) makeSet(2) makeSet(4) union(2,3)

union(4,2)

find(2)

nome
dell'insieme



un esempio:

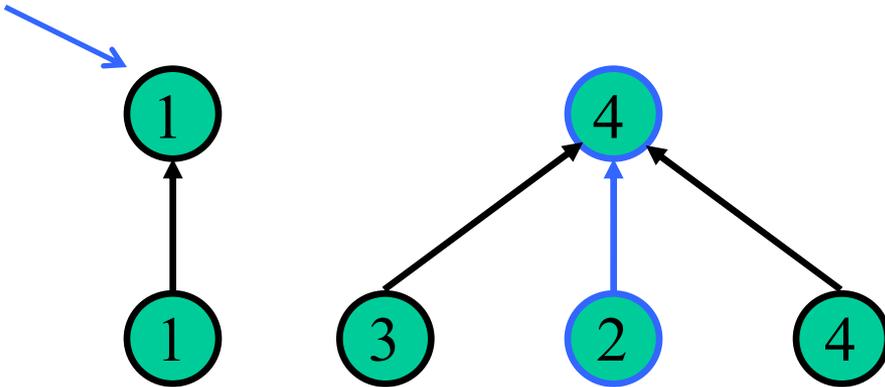
Sequenza di operazioni:

makeSet(1) makeSet(3) makeSet(2) makeSet(4) union(2,3)

union(4,2)

find(2)

nome
dell'insieme



Realizzazione (1/3)

classe QuickFindBilanciato **implementa** UnionFind:

dati: $S(n) = O(n)$

una collezione di insiemi disgiunti di elementi *elem*; ogni insieme ha un nome *name*.

operazioni:

makeSet(*elem e*) $T(n) = O(1)$

crea un nuovo albero, composto da due nodi: una radice ed un unico figlio (foglia). Memorizza *e* sia nella radice che nella foglia dell'albero. Inizializza la cardinalità del nuovo insieme ad 1, assegnando il valore $\text{size}(x) = 1$ alla radice *x*.

Realizzazione (2/3)

`find(elem e) → name` $T(n) = O(1)$

accede alla foglia x corrispondente all'elemento e . Da tale nodo segue il puntatore al padre, che è la radice dell'albero, e restituisce il nome memorizzato in tale radice.

Realizzazione (3/3)

`union(name a, name b)` $T_{am} = O(\log n)$
considera l'albero A corrispondente all'insieme di nome a , e l'albero B corrispondente all'insieme di nome b . Se $\text{size}(A) \geq \text{size}(B)$, muovi tutti i puntatori dalle foglie di B alla radice di A , e cancella la vecchia radice di B . Altrimenti ($\text{size}(B) > \text{size}(A)$) memorizza nella radice di B il nome A , muovi tutti i puntatori dalle foglie di A alla radice di B , e cancella la vecchia radice di A . In entrambi i casi assegna al nuovo insieme la somma delle cardinalità dei due insiemi originali ($\text{size}(A) + \text{size}(B)$).

T_{am} = tempo per operazione **ammortizzato** sull'intera sequenza di unioni

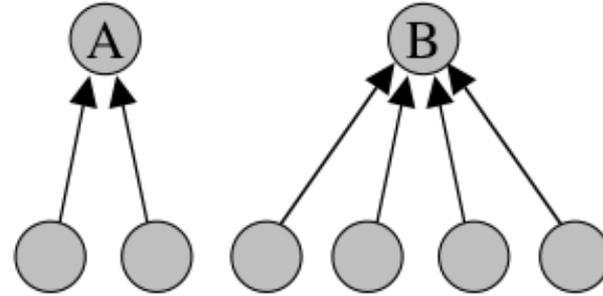
vedremo che una singola **union** può costare $\Theta(n)$, ma l'intera sequenza di **n-1 union** costa $O(n \log n)$

Complessità temporale per singola operazione

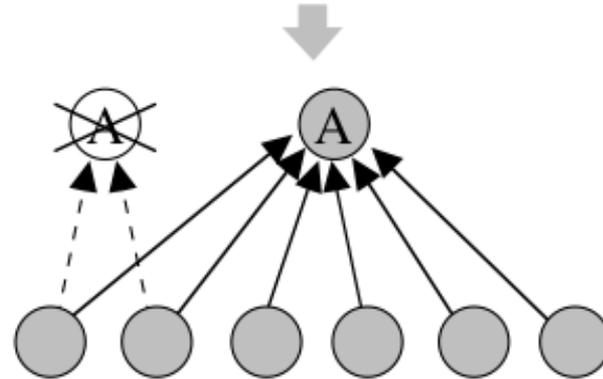
makeSet (x)



$O(1)$

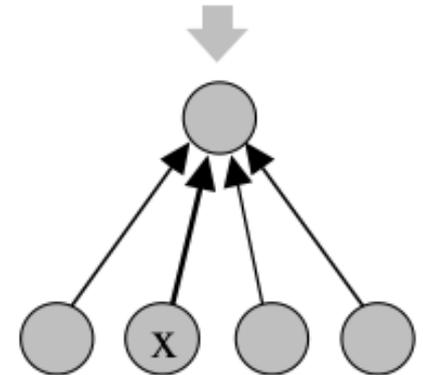


union (A,B)
size (A) < size (B)



$O(n)$ nel caso peggiore
 $O(\log n)$ ammortizzata

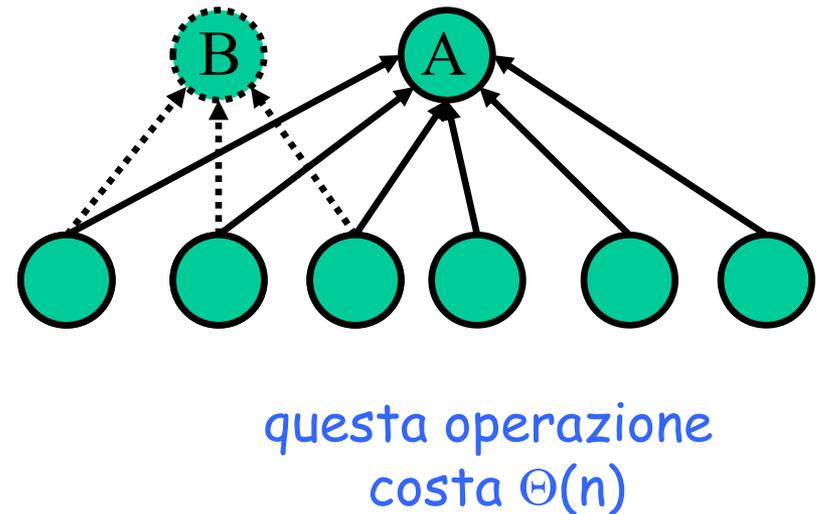
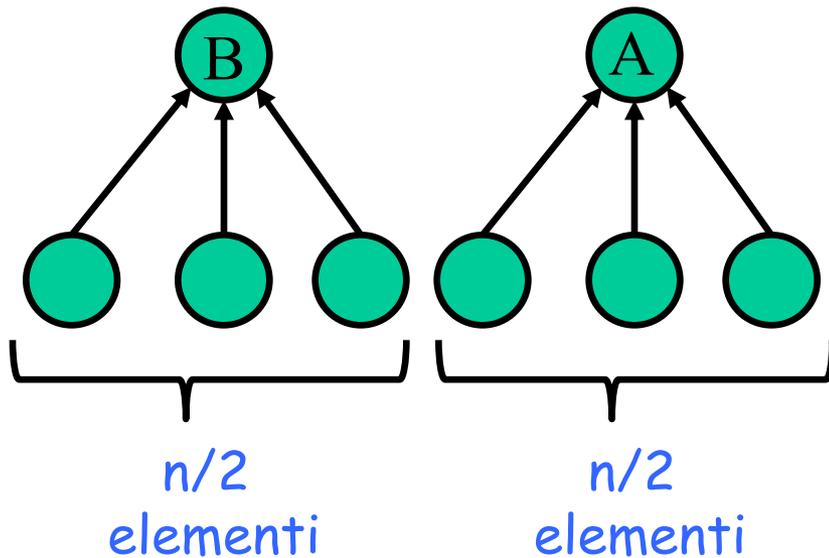
find (x)



$O(1)$

complessità di un'operazione di Union

Union(A,B)



domanda: quanto costa cambiare padre a un nodo?
...tempo costante!

domanda (cruciale): quante volte può cambiare padre un nodo?
...al più $\log n$!

Analisi ammortizzata (1/2)

Vogliamo dimostrare che se eseguiamo m **find**, n **makeSet**, e al più $n-1$ **union**, il tempo richiesto dall'intera sequenza di operazioni è $O(m + n \log n)$

Idea della dimostrazione:

- È facile vedere che **find** e **makeSet** richiedono tempo $\Theta(m+n)$
- Per analizzare le operazioni di **union**, ci concentriamo su un singolo nodo/elemento e dimostriamo che il tempo speso per tale nodo è $O(\log n) \Rightarrow$ in totale, tempo speso è $O(n \log n)$

Analisi ammortizzata (2/2)

- Quando eseguiamo una **union**, per ogni nodo che cambia padre pagheremo tempo costante
 - Osserviamo ora che ogni nodo può **cambiare al più $O(\log n)$ padri**, poiché ogni volta che un nodo cambia padre la cardinalità dell'insieme al quale apparterrà è **almeno doppia** rispetto a quella dell'insieme cui apparteneva!
 - all'inizio un nodo è in un insieme di dimensione 1,
 - poi se cambia padre in un insieme di dimensione almeno 2,
 - all' i -esimo cambio è in un insieme di dimensione almeno 2^i
- ⇒ il tempo speso per un singolo nodo sull'intera sequenza di **n union** è **$O(\log n)$** .
- ⇒ L'intera sequenza di operazioni costa

$$O(m+n+n \log n)=O(m+n \log n).$$



Approcci basati su alberi

Due strategie: QuickFind e QuickUnion

Alberi QuickUnion

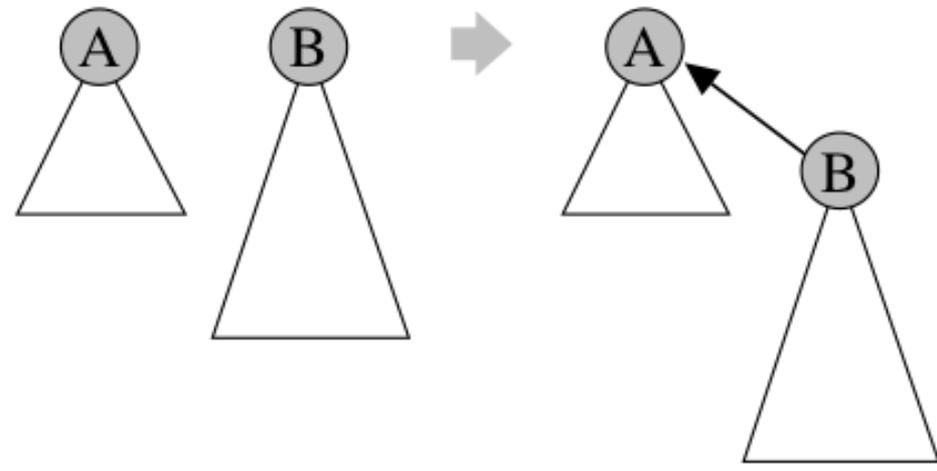
- Usiamo una foresta di alberi di altezza anche maggiore di 1 per rappresentare gli insiemi disgiunti. In ogni albero:
 - Radice = elemento rappresentativo dell'insieme
 - Rimanenti nodi = altri elementi (**escluso** l'elemento nella radice)

Implementazioni delle operazioni

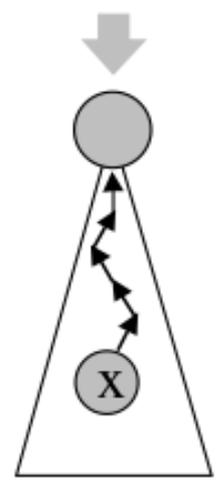
(a)
makeSet (x)



(b)
union (A, B)



(c)
find (x)



un esempio:

Sequenza di operazioni:

makeSet(1) makeSet(3) makeSet(2) makeSet(4) union(2,3)

nome
dell'insieme
e elemento



1

3

2

4

un esempio:

Sequenza di operazioni:

makeSet(1) makeSet(3) makeSet(2) makeSet(4) union(2,3)

nome
dell'insieme
e elemento

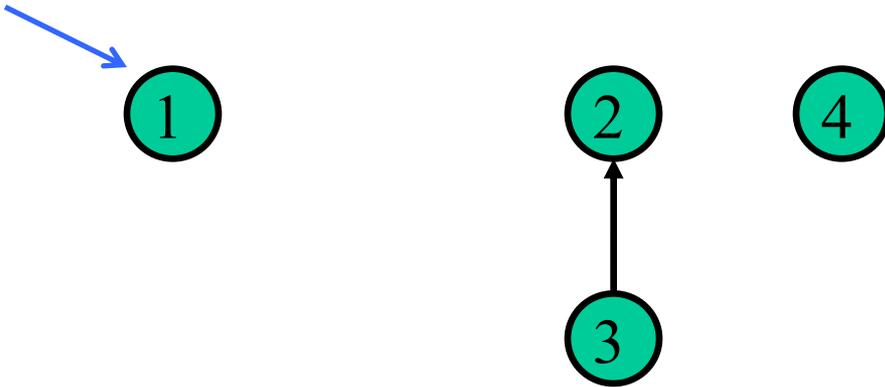


un esempio:

Sequenza di operazioni:

makeSet(1) makeSet(3) makeSet(2) makeSet(4) union(2,3)
union(4,2)

nome
dell'insieme
e elemento

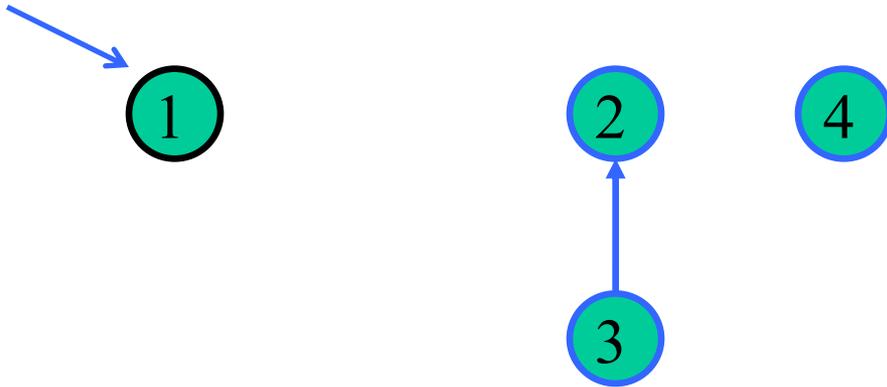


un esempio:

Sequenza di operazioni:

makeSet(1) makeSet(3) makeSet(2) makeSet(4) union(2,3)
union(4,2)

nome
dell'insieme
e elemento



Sequenza di operazioni:

makeSet(1) makeSet(3) makeSet(2) makeSet(4)

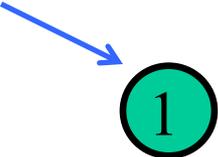
un esempio:

union(2,3)

union(4,2)

union(4,1)

nome
dell'insieme
e elemento



un esempio:

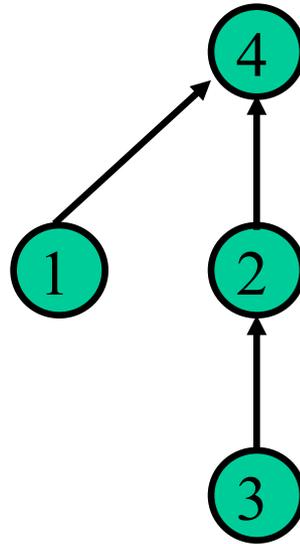
Sequenza di operazioni:

makeSet(1) makeSet(3) makeSet(2) makeSet(4) union(2,3)

union(4,2)

union(4,1)

find(3)



un esempio:

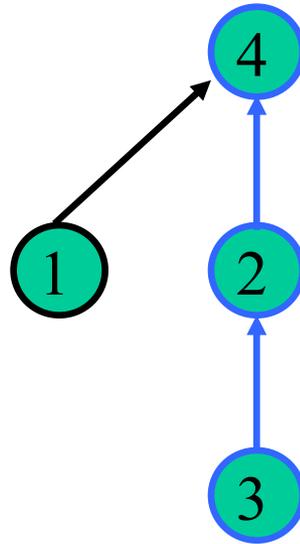
Sequenza di operazioni:

makeSet(1) makeSet(3) makeSet(2) makeSet(4) union(2,3)

union(4,2)

union(4,1)

find(3)

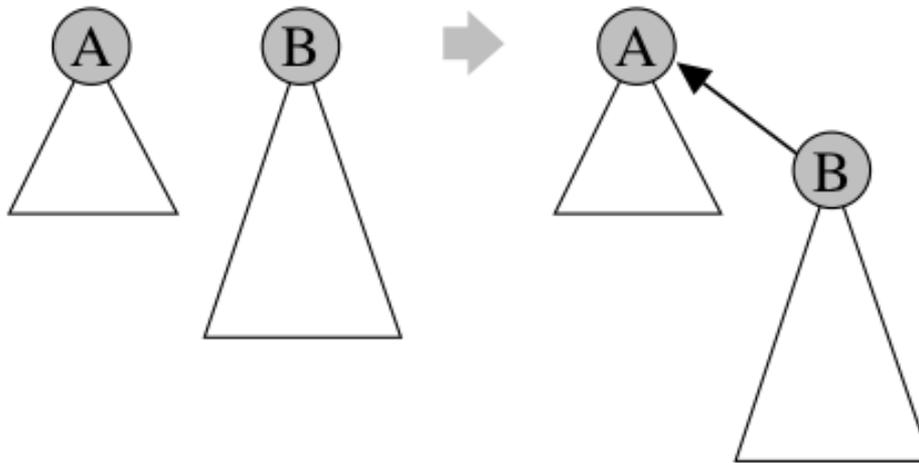


Complessità delle operazioni

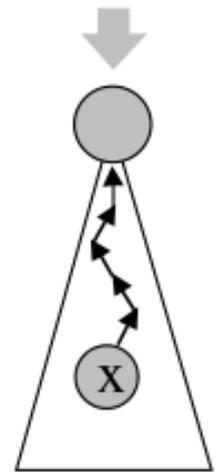
(a)
makeSet (x)



(b)
union (A, B)



(c)
find (x)



$O(1)$

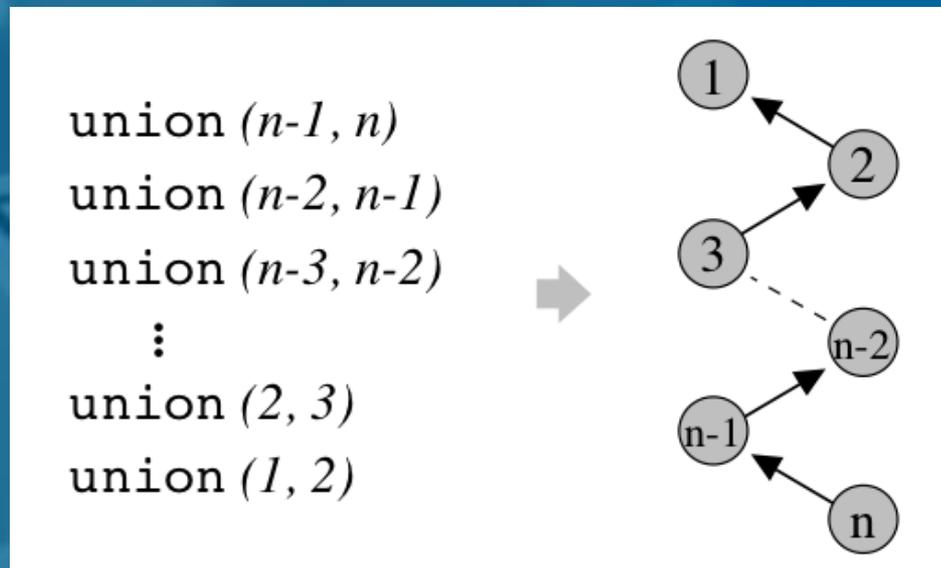
$O(1)$

$O(n)$

e se eseguo una sequenza arbitraria di operazioni?

Find di costo lineare

particolari sequenze di **union** possono generare un albero di altezza lineare, e quindi la **find** è molto inefficiente (costa **n-1** nel caso peggiore)



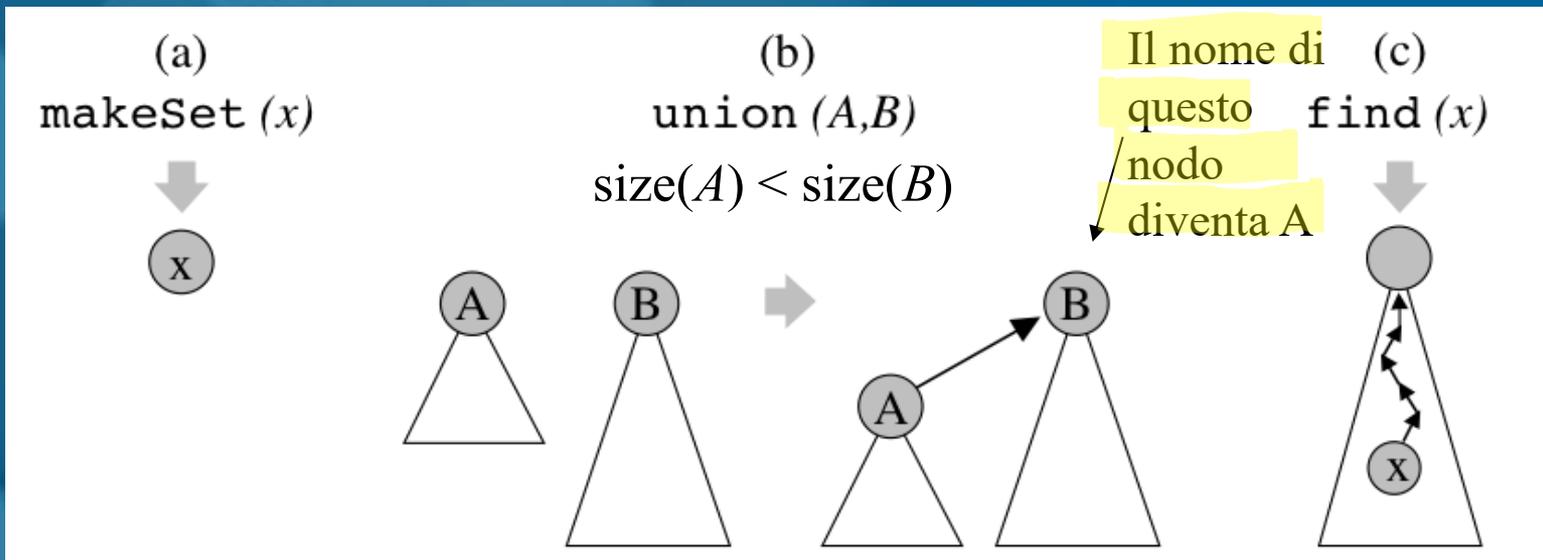
⇒ Se eseguiamo **n** **makeSet**, **n-1** **union** come sopra, seguite da **m** **find**, il tempo richiesto dall'intera sequenza di operazioni è $O(n+n-1+mn)=O(mn)$

Migliorare la struttura QuickUnion: *euristica union by size*

Idea: fare in modo che per ogni insieme l'albero corrispondente abbia altezza piccola.

Bilanciamento in alberi QuickUnion

Union by size: nell'unione degli insiemi A e B, rendiamo la radice dell'albero **con meno nodi** figlia della radice dell'albero **con più nodi**



un esempio:

Sequenza di operazioni:

makeSet(a) makeSet(c) makeSet(b) makeSet(d) union(b,d)



un esempio:

Sequenza di operazioni:

makeSet(a) makeSet(c) makeSet(b) makeSet(d) union(b,d)

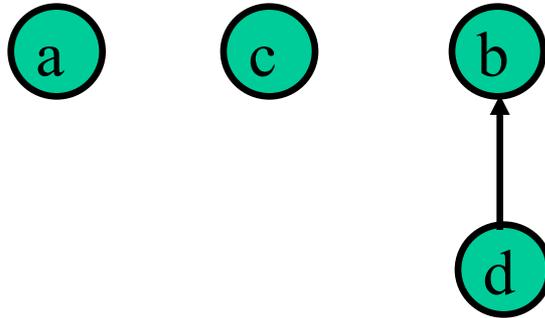


un esempio:

Sequenza di operazioni:

makeSet(a) makeSet(c) makeSet(b) makeSet(d) union(b,d)

union(a,c)

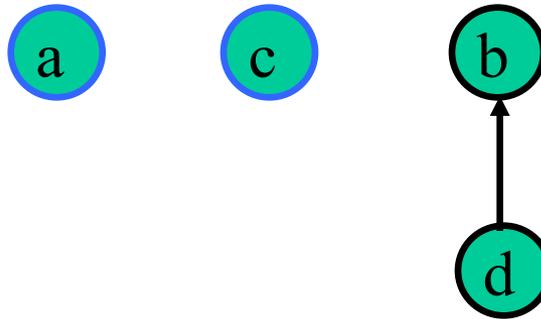


un esempio:

Sequenza di operazioni:

makeSet(a) makeSet(c) makeSet(b) makeSet(d) union(b,d)

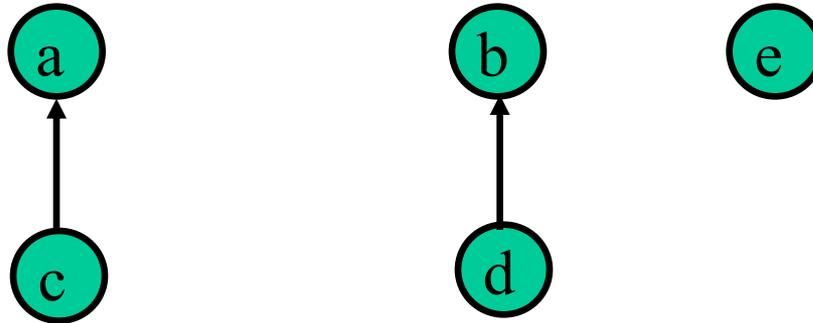
union(a,c)



un esempio:

Sequenza di operazioni:

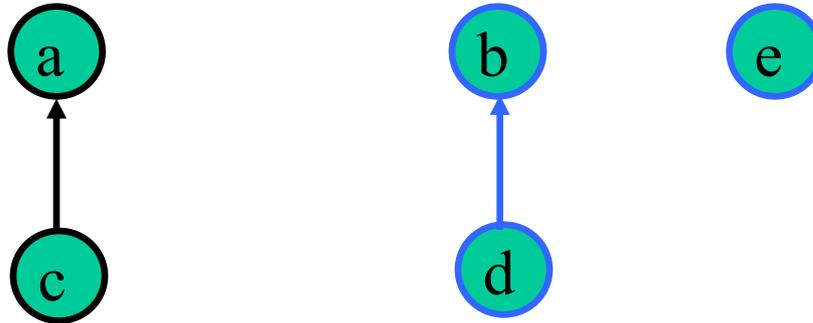
makeSet(a) makeSet(c) makeSet(b) makeSet(d) union(b,d)
union(a,c) makeSet(e) union(e,b)



un esempio:

Sequenza di operazioni:

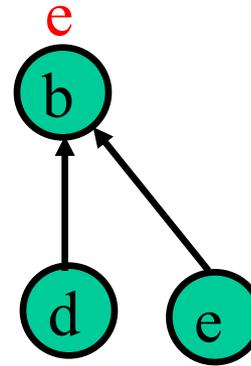
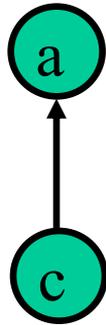
makeSet(a) makeSet(c) makeSet(b) makeSet(d) union(b,d)
union(a,c) makeSet(e) union(e,b)



un esempio:

Sequenza di operazioni:

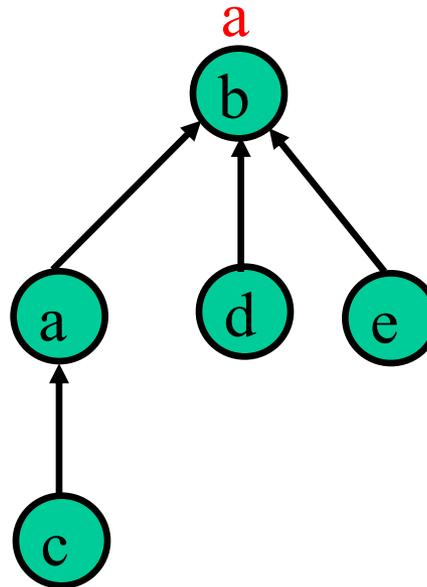
makeSet(a) makeSet(c) makeSet(b) makeSet(d) union(b,d)
union(a,c) makeSet(e) union(e,b) union(a,e)



un esempio:

Sequenza di operazioni:

makeSet(a) makeSet(c) makeSet(b) makeSet(d) union(b,d)
union(a,c) makeSet(e) union(e,b) union(a,e)



Lemma: Con la **union by size**, dato un albero QuickUnion con size (numero di nodi) s e altezza h vale che $s \geq 2^h$.

dim: provate a dimostrarlo voi.

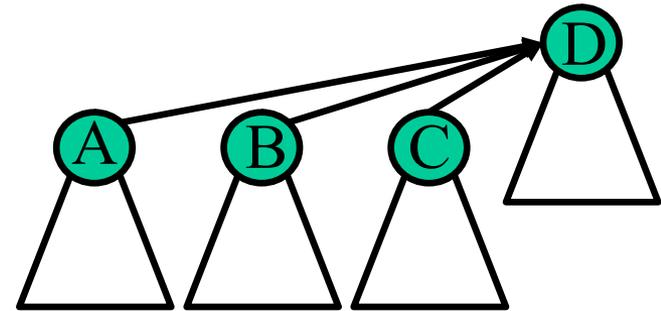
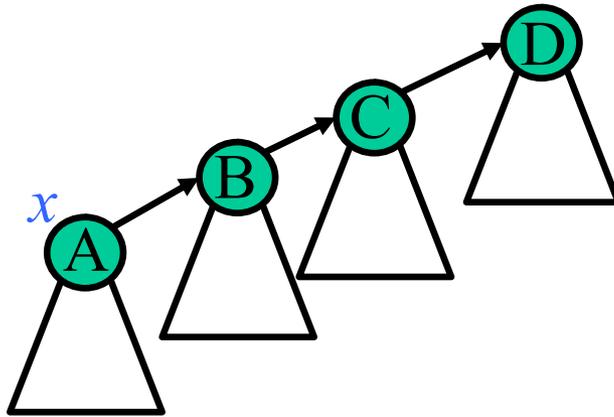


L'operazione **find** richiede tempo $O(\log n)$



L'intera sequenza di operazioni costa $O(n+m \log n)$.

Un'ulteriore euristica: compressione dei cammini



Idea: quando eseguo $\text{find}(x)$ e attraverso il cammino da x alla radice, comprimo il cammino, ovvero rendo tutti i nodi del cammino figli della radice

Intuizione: $\text{find}(x)$ ha un costo ancora lineare nella lunghezza del cammino attraversato, ma prossime find costeranno di meno

Teorema (Tarjan&van Leeuwen)

Usando in **QuickUnion** le euristiche di union by rank (o by size) e compressione dei cammini, una qualsiasi sequenza di n makeSet, $n-1$ union e m find hanno un costo di $O(n+m \alpha(n+m,n))$.

$\alpha(x,y)$: funzione inversa della funzione di Ackermann

La funzione di Ackermann $A(i,j)$ e la sua inversa $\alpha(m,n)$

Notazione: con a^{b^c} intendiamo $a^{(b^c)}$, e non $(a^b)^c = a^{b \cdot c}$.
per interi $i, j \geq 1$, definiamo $A(i,j)$ come:

$$A(1, j) = 2^j \quad j \geq 1;$$

$$A(i, 1) = A(i - 1, 2) \quad i \geq 2;$$

$$A(i, j) = A(i - 1, A(i, j - 1)) \quad i, j \geq 2.$$

$A(i,j)$ per piccoli valori di i e j

	$j=1$	$j=2$	$j=3$	$j=4$
$i=1$	2	2^2	2^3	2^4
$i=2$	2^2	$2^{2^2} = 2^4$	$2^{2^2^2} = 2^{16}$	$2^{2^2^2^2} = 2^{65536}$
$i=3$	2^{2^2}	$2^{2^{\dots^2}} \left. \vphantom{2^{2^{\dots^2}}} \right\} 16$	$2^{2^{\dots^2}} \left. \vphantom{2^{2^{\dots^2}}} \right\} 2^{2^{\dots^2}} \left. \vphantom{2^{2^{\dots^2}}} \right\} 16$	$2^{2^{\dots^2}} \left. \vphantom{2^{2^{\dots^2}}} \right\} 2^{2^{\dots^2}} \left. \vphantom{2^{2^{\dots^2}}} \right\} 2^{2^{\dots^2}} \left. \vphantom{2^{2^{\dots^2}}} \right\} 16$

La funzione $\alpha(m,n)$

Per interi $m \geq n \geq 0$, definiamo $\alpha(m,n)$ come:

$$\alpha(m, n) = \min\{i \geq 1 \mid A(i, \lfloor m/n \rfloor) > \log_2 n\}.$$

Proprietà di $\alpha(m,n)$

1. per n fissato, $\alpha(m,n)$ è monotonicamente decrescente al crescere di m

$$\alpha(m,n) = \min \{i > 0 : \underbrace{A(i, \lfloor m/n \rfloor)}_{\text{crescente in } m} > \log_2 n\}$$

$$2. \alpha(n,n) \rightarrow \infty \quad \text{for } n \rightarrow \infty$$

$$\begin{aligned} \alpha(n,n) &= \min \{i > 0 : A(i, \lfloor n/n \rfloor) > \log_2 n\} \\ &= \min \{i > 0 : A(i, 1) > \underbrace{\log_2 n}_{\rightarrow \infty}\} \end{aligned}$$

Ultime proprietà: densità di m/n

1. $\alpha(m,n) \leq 1$ quando $\lfloor m/n \rfloor > \log_2 \log_2 n$
2. $\alpha(m,n) \leq 2$ quando $\lfloor m/n \rfloor > \log^* \log_2 n$

dove

$$\log^{(1)}n = \log n$$

$$\log^{(i)}n = \log \log^{(i-1)}n$$

$$\log^*n = \min \{i > 0 : \log^{(i)}n \leq 1\}$$

riuscite a dimostrarle?