TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Relazione Annuale 2022
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Matematica

Denominazione del Corso di Studio: **Matematica**
Classe: L-35 - Scienze matematiche
Sede: **unica**

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Documenti consultati:

- Dati della rilevazione sull'opinione degli studenti frequentanti al sito: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/
- Profilo dei laureati anno di laurea 2021 (https://www.almalaurea.it/);
- Scheda di Monitoraggio 2022;
- SUA CdS 2022;
- Pagina web del CdS.
- Relazione della Commissione Paritetica del 2021.

Come risulta dal quadro B6 della scheda SUA-CdS 2022, è possibile analizzare solo la situazione dell'anno accademico 2020/2021 (e non di quello appena trascorso 2021/2022) perché i dati disponibili forniti da VALMON più recenti arrivano solo all'anno precedente 2020/2021. Si veda l'indirizzo https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/

Conformemente alla relazione 2021, e alla classificazione ANVUR di "studente frequentante", si è tenuto conto solo dei questionari di studenti che abbiano dichiarato di aver seguito almeno il 50% delle lezioni.

Riguardo la significatività dei dati, si ricorda che essi sono resi disponibili pubblicamente in forma aggregata, e solo se risultano compilati almeno cinque questionari.

Nel quadro di riepilogo, in relazione a ciascuna domanda, compaiono il punteggio medio (punteggi da 1 a 10) e la percentuale dei giudizi positivi (punteggi da 6 e 10).

Si osserva che il numero delle schede raccolte per il CdS rimane sostanzialmente stabile rispetto all'AA precedente: questo è un dato molto positivo vista la flessione delle immatricolazioni registrata.
In media, si evidenzia praticamente l'unanimità di giudizi positivi (oltre il 96%), mentre la percentuale dei punteggi superiori a 7 supera il 92%.

Si osserva che l'unico punteggio inferiore a 6 corrisponde alla domanda D17 (Nella preparazione all'esame ha usufruito del ricevimento del docente per chiarimenti?). Non riteniamo
che questo possa essere considerato un dato completamente negativo in quanto si reputa che, vista l'assoluta disponibilità dei docenti, gli studenti si sentono liberi di chiedere
chiarimenti spesso al di fuori del ``ricevimento studenti'' ufficiale.
Se ne deduce quindi un quadro di significativa, quasi assoluta, soddisfazione da parte degli studenti.

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

a.1) L'indicatore D17 (Nella preparazione all'esame ha usufruito del ricevimento del docente per chiarimenti?) oltre ad essere storicamente basso, presenta un calo significativo rispetto all'A.A. precedente, Si evince, quindi, che le incertezze sulle restrizioni di accesso ai locali dell'Ateneo e le normative poco chiare limitanti gli spostamenti abbiano influito in maniera negativa sulle possibilità di contatto diretto tra studenti e docenti. Di contro, si evidenzia l'apprezzamento degli studenti per l'impegno dei docenti nel fornire assistenza, reperibilità e materiale online, rappresentato dal netto miglioramento degli indicatori D18 e D19.

a.2) Si segnala un significativo calo della valutazione per tutte le domande della Sezione 1 (D1, D2, D3) riguardanti l'organizzazione della didattica e degli esami.

b) Linee di azione identificate

Osserviamo che tutti gli indicatori che hanno registrato un significativo calo sono legati in qualche modo alle incertezze legate alla pandemia nell'AA 2020/2021. In particolare, per quanto riguarda le regole di accesso agli studi, alle aule e le modalità di esame. Queste mancanze organizzative sembrano essere state in parte compensate da un maggiore impegno del corpo docente. Se così fosse ci si aspetta una risalita di tali indicatori restano da monitorare nei prossimi anni accademici.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Documenti consultati:

- Dati della rilevazione sull'opinione degli studenti frequentanti al sito: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/
- Scheda di monitoraggio;
- SUA CdS 2022;
- Pagina web del CdS.
- Relazione della Commissione Paritetica del 2021.

Come risulta dal quadro B6 della scheda SUA-CdS 2022, è possibile analizzare solo la situazione dell'anno accademico 2020/2021 (e non di quello appena trascorso 2021/2022) perché i dati disponibili forniti da VALMON più recenti arrivano solo all'anno precedente 2020/2021. Si veda l'indirizzo
https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/
Conformemente alla relazione 2021, e alla classificazione ANVUR di "studente frequentante", si è tenuto conto solo dei questionari di studenti che abbiano dichiarato di aver seguito almeno il 50% delle lezioni. Riguardo la significatività dei dati, si ricorda che essi sono resi disponibili pubblicamente in forma aggregata, e solo se risultano compilati almeno cinque questionari.

Le informazioni riportate nella SUA-CdS risultano dettagliate e complete; vi è un buon equilibrio tra le aree di studio proposte, in vista di un proficuo inserimento dello studente in un successivo corso di studi a carattere scientifico di ottimo livello, sia in ambito nazionale che internazionale. Generalmente le pagine web dei singoli insegnamenti contengono indicazioni precise e dettagliate sui corsi stessi e il materiale didattico reso disponibile risulta essere adeguato al programma dichiarato e coerente con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS.

Dall'analisi in dettaglio dei risultati della valutazione dei diversi insegnamenti e dai giudizi rilevati dagli studenti e dai laureati, si evince che è molto alto il gradimento nei confronti dell'efficienza dei docenti. Più precisamente le domande dalla D1 alla D7 concernenti
- l'organizzazione degli insegnamenti, degli esami ed il carico di lavoro richiesto (D1-D3)
- le modalità d'esame (D4)
- il rispetto degli orari delle lezioni (D5)
- la disponibilità dei docenti ed il fatto che Il docente ha personalmente tenuto le lezioni (D6-D7)
registrano tutte un punteggio superiore a 7. Fra di esse, le domande D4-D7, hanno ricevuto risposte con punteggi superiori al 8.99. Di conseguenza il CdS si colloca nel quartile
più elevato, rispetto a tutti i CdS esaminati, riguardo questi ultimi quesiti. In particolare, si conferma rispetto all'AA precedente il punteggio medio altissimo (circa 9.5) riguardo alla
disponibilità dei docenti a fornire chiarimenti e spiegazioni (domanda D6).
Giudizi simili con analoghe percentuali sono riscontrabili per le domanda dalla D10 alla D16, concernenti l'utilità della frequenza ai fini dell'apprendimento e del superamento degli
esami di profitto.
Nella globalità i pareri degli studenti indicano un livello di soddisfazione altissimo riguardo all'organizzazione dell'offerta formativa, che risulta sostanzialmente invariato rispetto ai lusinghieri valori già rilevati nell'AA precedente.

a) Punti di forza

Quanto sopra riportato permette di dare un giudizio globalmente positivo del CdS anche se permangono alcune criticità. Gli aspetti più positivi riguardano la soddisfazione dei laureati/laureandi, l'efficienza e la sostenibilità. Miglioramenti apprezzabili si registrano circa l'andamento delle carriere,

Nella globalità i pareri degli studenti indicano una soddisfazione riguardo all'organizzazione dell'offerta formativa anche maggiore rispetto ai valori già assolutamente soddisfacenti rilevati negli AA precendenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

È doveroso osservare che la mancanza di una rete di trasporti pubblici efficiente per l'accesso alla sede della Macroarea di Scienze risulta altamente penalizzante per l'attrattività. Tale situazione permane assolutamente critica nonostante gli sforzi dell'Ateneo volti al suo miglioramento. Segnaliamo inoltre l'inadeguatezza delle aule della Macroarea di Scienze a Tor Vergata.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Documenti consultati:

- Dati della rilevazione sull'opinione degli studenti frequentanti al sito: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/
- SUA CdS 2022;
- Pagina web del CdS.
- Relazione della Commissione Paritetica del 2021.

Come risulta dal quadro B6 della scheda SUA-CdS 2022, è possibile analizzare solo la situazione dell'anno accademico 2020/2021 (e non di quello appena trascorso 2021/2022) perché i dati disponibili forniti da VALMON più recenti arrivano solo all'anno precedente 2020/2021. Si veda l'indirizzo https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/
Conformemente alla relazione 2021, e alla classificazione ANVUR di "studente frequentante", si è tenuto conto solo dei questionari di studenti che abbiano dichiarato di aver seguito almeno il 50% delle lezioni. Riguardo la significatività dei dati, si ricorda che essi sono resi disponibili pubblicamente in forma aggregata, e solo se risultano compilati almeno cinque questionari.

Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti risultano adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi e sono coerenti con quanto dichiarato nella scheda SUA-CdS; tali modalità sono inoltre generalmente descritte in modo adeguato nelle schede degli insegnamenti riportate sul Web.
Dall'analisi dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti si evince che gran parte degli studenti, circa l'80%, ritengono accettabile il carico complessivo di lavoro degli insegnamenti (79,5%, domanda D1) e l'organizzazione complessiva del corso (82,76%, domanda D2). Leggermente inferiore è la soddisfazione degli studenti sull'organizzazione degli esami, precisamente l'69,2% ha dato risposte positive (domanda D3).

Seppur estremamente positivi tali dati sono in netta flessione rispetto al questionario dello scorso anno.

a) Punti di forza

Le modalità di accertamento delle conoscenze sono appropriate e adeguate agli obiettivi di apprendimento.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il calo degli indicatori per quanti riguarda l'organizzazione degli esami nell'AA 2020/2021 ha risentito fortemente delle restrizioni dovute alla pandemia. Gli studenti hanno osservato una eterogeneità nelle modalità di esame e una disuniformità sia tra i differenti insegnamenti sia all'interno dello stesso insegnamento tra appelli diversi. Ci si augura che con l'allentamento delle restrizioni tali valori salgano nuovamente ai livelli prepandemici.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Documenti consultati:

- Scheda di Monitoraggio 2022;
- SUA CdS 2022;

Secondo i dati forniti dall'Ateneo, nell'anno 2021-22 si sono registrati 49 immatricolati a matematica di cui 40 iscritti all'università' per la prima volta con un incremento non trascurabile di circa il 10% rispetto ai dati dell'anno accademico precedente.

La quasi totalità di tali studenti proviene dalla regione Lazio e oltre il 65% possiede una maturità scientifica. Si registra che oltre il 40% ha un voto di Diploma pari a 100. Si nota una sensibile riduzione della percentuale di abbandoni a favore di un altro CdS nello stesso Ateneo il che porta tale indicatore ad allinearsi con la media nazionale.

La media dei CFU acquisiti entro luglio 2021 per gli immatricolati del 2021/22 registra una flessione rispetto all'anno precedente sia per quanto riguarda gli studenti che iniziano la propria carriera con questo CdS sia per coloro che provengono da precedenti esperienze universitarie.

Secondo i dati Almalurea, nell'anno solare 2021 ci sono stati 19 laureati. Tutti si sono dichiarati complessivamente soddisfatti del corso di studio effettuato. Anche se circa 25% ritiene raramente adeguate le aule egli spazi comuni, e oltre il 35% ritiene inadeguato il carico di studio rispetto alla durata del Corso di Studio, circa l'80% si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di laurea nello stesso Ateneo. Circa il 95% degli intervistati intende iscriversi ad una laurea magistrale di durata biennale. Pertanto una valutazione delle attività lavorative subito dopo la laurea triennale è statisticamente poco rilevante.

a) Punti di forza

Sono state iterate iniziative messe in atto a livello dipartimentale che prevedono l'attivazione di premi, finanziati con fondi di Dipartimento, per studenti di laurea triennale con un curriculum particolarmente meritevole, con particolare riguardo agli studenti che si iscrivono al primo anno. Tali premi ripropongono, per importo e numerosità, un'analoga iniziativa già avviata lo scorso anno e si collocano nel quadro generale del sostegno agli studenti a seguito dell'evento pandemico. Le iniziative dipartimentali sono state pubblicizzate tramite i canali dell'orientamento dell'Ateneo nonché tramite un video distribuito sui social networks.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Come sopra menzionato, generalmente, il contatto con le aziende avviene al livello di laurea magistrale, tuttavia, sono state attivate iniziative di orientamento per studenti del terzo anno della laurea. In particolare, si segnala il Roma Math Career Day 2022 tenutosi prella la sede del CNR di Piazza Aldo Moro nel Settembre 2022.

E) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

a) Punti di forza

Ad un'analisi testuale le informazioni contenute nelle parti pubbliche della SUA-CdS (informazioni generali e sezioni A, B, C) appaiono globalmente chiare ed efficacemente comunicate.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Come già segnalato nelle precedenti relazioni annuali, si rileva che gli studenti spesso compilano i questionari in modo frettoloso e poco attento, non essendo consapevoli della loro importanza.
Il PQA e i referenti del CdS dovrebbero farsi carico di iniziative volte a sensibilizzare all'uso di questi strumenti: gli studenti devono ricevere informazioni più chiare sull'importanza di una corretta e adeguata compilazione dei questionari che gli vengono somministrati e sugli indicatori che sono chiamati a valutare.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Niente da segnalare.