

Nome e cognome: \_\_\_\_\_

1. Siano  $u, v, w$  tre numeri complessi distinti. Dimostrare che se  $u, v, w$  sono i vertici di un triangolo equilatero allora  $(u + v + w)^2 = 3(uv + vw + uw)$ .

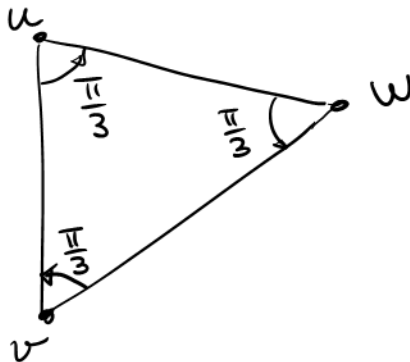
Svolgimento: Osserviamo che

$$(u+v+w)^2 = u^2 + v^2 + w^2 + 2uv + 2vw + 2uw.$$

Quindi l'equazione da verificare è equivalente a

$$u^2 + v^2 + w^2 = uv + vw + uw.$$

Supponiamo che  $u, v$  e  $w$  siano disposti in senso antiorario



allora valgono le seguenti equazioni:

$$u - v = e^{\frac{\pi i}{3}} (w - v) \quad (\text{rotazione intorno a } v),$$

$$v - w = e^{\frac{\pi i}{3}} (u - w) \quad (\text{rotazione intorno a } w),$$

$$w - u = e^{\frac{\pi i}{3}} (v - u) \quad (\text{rotazione intorno a } u).$$

Moltiplicando la prima per  $u$ , la seconda per  $v$  e la terza per  $w$  e sommando membro a membro si ottiene

$$u^2 - uv + v^2 - vw + w^2 - wu = e^{\frac{\pi i}{3}} (\cancel{wu} - \cancel{vu} + \cancel{uv} - \cancel{vw} + \cancel{wv} - \cancel{wu}) = 0$$

ossia le tesi.

Se  $u, v, w$  sono orientati in senso opposto basta sostituire  $e^{\frac{\pi i}{3}}$  con  $e^{-\frac{\pi i}{3}}$ .

Nome e cognome: \_\_\_\_\_

2. Calcolare i seguenti due limiti:

i)  $\forall a \in \mathbb{R}, \lim_{x \rightarrow 0^+} x^a \ln(x),$

ii)  $\lim_{x \rightarrow 0^+} \frac{(1 + x \ln(x^2))^{\frac{1}{x \ln(x)}} - e^2}{\ln(1 + x^x) - \ln(2)}.$

Svolgimento: i) Se  $a=0$  allora  $\lim_{x \rightarrow 0^+} \ln(x) = -\infty$

Se  $a < 0$  allora  $\lim_{x \rightarrow 0^+} x^a \ln(x) = ((+\infty) \cdot (-\infty)) = -\infty$

Se  $a > 0$  allora

$$\lim_{x \rightarrow 0^+} x^a \ln(x) = \lim_{\substack{\uparrow \\ y = 1/x}} \lim_{y \rightarrow +\infty} \frac{-\ln y}{y^a} = 0^-.$$

$$\text{ii)} \quad \lim_{\substack{\uparrow \\ y = x \ln x}} \lim_{y \rightarrow 0^-} \frac{(1 + 2y)^{\frac{1}{y}} - e^2}{\ln\left(\frac{1+e^y}{2}\right)} = \lim_{y \rightarrow 0^-} \frac{e^2 \left( e^{\frac{\ln(1+2y)}{y} - 2} - 1 \right)}{\ln\left(1 + \frac{e^y - 1}{2}\right)}$$

Dato che per  $t \rightarrow 0$ ,  $\ln(1+t) = t - \frac{t^2}{2} + o(t^2)$  e  $e^t = 1 + t + o(t)$

$$\text{N} \text{ ha che } = e^2 \cdot \lim_{y \rightarrow 0^-} \frac{e^{\frac{1}{y} \left( 2y - \frac{4y^2}{2} + o(y^2) \right) - 2} - 1}{\ln\left(1 + \frac{y}{2} + o(y)\right)}$$

$$= e^2 \cdot \lim_{y \rightarrow 0^-} \frac{e^{-2y + o(y)} - 1}{\frac{y}{2} + o(y)} = e^2 \cdot \lim_{y \rightarrow 0^-} \frac{-2y + o(y)}{\frac{y}{2} + o(y)} = -4e^2.$$

Nome e cognome: \_\_\_\_\_

3. Sia  $f : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$  una funzione continua. Per quali  $m, q \in \mathbb{R}$ , la condizione

$$\forall x \in \mathbb{R}, \quad f(x) \geq |mx + q|$$

implica che esiste  $x_0 \in \mathbb{R}$  tale che

$$\forall x \in \mathbb{R}, \quad f(x) \geq f(x_0) ?$$

Svolgimento: Per  $m=0$ , l'implicazione è FALSA  
Ad esempio  $f(x) = |q| + e^x$  soddisfa le condizioni  
ma non ammette un punto di minimo assoluto  $x_0$   
perché  $\inf_{\mathbb{R}} e^x = 0$  e  $e^x > 0 \quad \forall x \in \mathbb{R}$ .

Se  $m \neq 0$  allora l'implicazione è VERA.

Infatti  $f(x) \geq |mx + q|$  implica che  $\lim_{x \rightarrow \pm\infty} f(x) = +\infty$

e quindi  $\exists R > 0$  tale che

$$\forall x \in (-\infty, -R) \cup (R, +\infty), \quad f(x) \geq f(0) \quad (*).$$

Dato che  $f$  è continua in  $[-R, R]$ , per il teorema  
di Weierstrass,  $\exists x_0 \in [-R, R]$  :

$$\forall x \in [-R, R], \quad f(x) \geq f(x_0) \quad (**).$$

Infine, siccome  $0 \in [-R, R]$ ,  $f(0) \geq f(x_0)$  e quindi  
per (\*) e (\*\*)

$$\forall x \in \mathbb{R}, \quad f(x) \geq f(x_0).$$

Nome e cognome: \_\_\_\_\_

4. Sia  $f : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$  una funzione derivabile due volte. Dimostrare o confutare ciascuna delle seguenti proposizioni.

- i) Se  $f$  è una funzione pari allora  $f''$  è una funzione pari.
- ii) Se  $f''$  è una funzione pari allora  $f$  è una funzione pari.

Svolgimento: i) La proposizione è VERA.

Se  $f$  è pari allora  $\forall x \in \mathbb{R}$ ,  $f(x) = f(-x)$  e derivando due volte i membri di questa equazione si ottiene

$$f'(x) = -f'(-x), \quad f''(x) = -(-f''(-x)) = f''(-x)$$

ossia che anche  $f''$  è pari.

ii) La proposizione è FALSA.

Ad esempio se  $f(x) = x$  allora  $f''(x) = 0$  che è una funzione pari mentre  $f(x) = x$  non lo è.

Nome e cognome: \_\_\_\_\_

5. Dimostrare che per ogni numero intero positivo  $n$ , l'equazione

$$\cos(2\pi nx) = \ln(1 + |x|).$$

ha almeno  $6n$  soluzioni reali.

Svolgimento: Dato che le funzioni  $\cos(2\pi nx)$  e  $\ln(1+|x|)$  sono definite in  $\mathbb{R}$  e sono pari, basta far vedere che la funzione  $f(x) = \cos(2\pi nx) - \ln(1+|x|)$  ha almeno  $3n$  zeri in  $(0, +\infty)$ .

Sia  $x_k = \frac{k}{2n}$  con  $k$  intero in  $[0, 3n]$ .

Notiamo che  $\cos(2\pi n x_k) = \cos(\pi k) = (-1)^k$  mentre  $0 \leq \ln(1+|x_k|) < 1$  perché  $x_k \leq \frac{3}{2} < e-1$ .

Così

$$f(x_k) = \begin{cases} > 0 & \text{per } k \text{ pari in } [0, 3n], \\ < 0 & \text{per } k \text{ dispari in } [0, 3n]. \end{cases}$$

Dato che  $f$  è continua in  $\mathbb{R}$ , per il teorema degli zeri, in ogni intervallo  $(x_{k-1}, x_k)$  per  $k=1, 2, \dots, 3n$  c'è almeno uno zero di  $f$ .

Visto che gli intervalli sono disgiunti, ci sono almeno  $3n$  zeri distinti di  $f$  in  $(0, +\infty)$ .