

**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A UN POSTO DI PROFESSORE  
ASSOCIATO SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/05  
FACOLTÀ DI INGEGNERIA**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa ad un posto di professore associato, come sopra indicato, codice identificativo del bando **A/05/2004**, nominata con **Decreto Rettorale del 14 Luglio 2005**, pubblicato sulla **Gazzetta Ufficiale – 4a Serie Speciale - n. 61 del 2 Agosto 2005**, composta dai:

- prof. Andrea BRAIDES                      Ordinario di Analisi Matematica all'Università di Roma "Tor Vergata"
- prof. Leonede DE MICHELE              Ordinario di Analisi Matematica all'Università di Milano Bicocca
- prof. Vincenzo FERONE                    Ordinario di Analisi Matematica all'Università di Napoli "Federico II"
- prof. Isabella BIRINDELLI                Associato di Analisi Matematica all'Università di Roma "La Sapienza"
- prof. Marco LONGINETTI                 Associato di Analisi Matematica all'Università di Firenze

si è riunita nei locali del Dipartimento di Matematica e Applicazioni dell'Università di Napoli "Federico II" i giorni 19 settembre, 14, 15, 28, 29, 30 novembre, 1 e 2 dicembre dell'anno 2005.

Nella prima riunione del 19 settembre, la Commissione elegge presidente il Prof. Leonede DE MICHELE e Segretario il Prof. Vincenzo FERONE.

La Commissione prende atto che i candidati sono:

Nicola ARCOZZI  
Francesca ASTENGO  
Marino BELLONI  
Massimiliano BERTI  
Francesca BUCCI  
Giuseppe CARDONE  
Menita CAROZZA  
Pietro CELADA  
Paolo CIATTI  
Virginia DE CICCO  
Umberto DE MAIO  
Luigi DE PASCALE  
Bianca DI BLASIO  
Luigi FONTANA

Angela GALLO  
Anna GERMINARIO  
Maria Rosaria LANCIA  
Corrado LATTANZIO  
Annalisa MALUSA  
Paola MANNUCCI  
Basilio MESSANO  
Riccardo MOLLE  
Domenico MUCCI  
Matteo NOVAGA  
Antonia PASSARELLI DI NAPOLI  
Anna Maria PICCIRILLO  
Giulio Fernando SCHIMPERNA  
Lyoubomira Gueorguieva SOFTOVA PALAGACHEVA  
Ulisse Maria Giovanni STEFANELLI  
Enrico VALDINOCI

La Commissione stabilisce i seguenti criteri generali di massima relativi alla valutazione del curriculum complessivo dei candidati e delle pubblicazioni scientifiche prodotte, nonché alla valutazione della discussione dei titoli e della prova didattica:

*1. Criteri di valutazione del curriculum complessivo del candidato e delle pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della presente valutazione comparativa. Si terrà conto di:*

- originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/05 ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione la Commissione terrà conto della coerenza con il resto dell'attività scientifica e della varietà delle collaborazioni.

Costituiscono titoli da valutare specificamente ai sensi dell'art. 9 del bando:

- l'attività didattica svolta;
- i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

*2. Criteri di valutazione della discussione dei titoli. Si terrà conto della capacità di motivare e giustificare le scelte ed i contenuti degli argomenti di ricerca nonché il rigore metodologico.*

3. *Modalità e criteri di valutazione della prova didattica.* La prova didattica verterà su argomenti trattati nei corsi istituzionali del settore scientifico-disciplinare MAT/05; l'argomento della prova didattica sarà scelto dal candidato con 24 ore di anticipo tra tre temi estratti a sorte su cinque proposti dalla Commissione. In sede di valutazione si terrà conto del rigore di esposizione, della capacità di sintesi e della chiarezza di esposizione.

La Commissione stabilisce il calendario delle prove orali, che risulta il seguente:

**Lunedì 28 Novembre 2005, ore 8.30**

Marino BELLONI  
Massimiliano BERTI  
Francesca BUCCI  
Giuseppe CARDONE  
Menita CAROZZA  
Pietro CELADA  
Paolo CIATTI

**Lunedì 28 Novembre 2005, ore 14.30**

Virginia DE CICCO  
Umberto DE MAIO  
Luigi DE PASCALE  
Bianca DI BLASIO  
Luigi FONTANA  
Angela GALLO  
Anna GERMINARIO  
Maria Rosaria LANCIA

**Mercoledì 30 Novembre 2005, ore 8.30**

Corrado LATTANZIO  
Annalisa MALUSA  
Paola MANNUCCI  
Basilio MESSANO  
Riccardo MOLLE  
Domenico MUCCI  
Matteo NOVAGA

**Mercoledì 30 Novembre 2005, ore 14.30**

Antonia PASSARELLI DI NAPOLI  
Anna Maria PICCIRILLO  
Giulio Fernando SCHIMPERNA  
Lyoubomira Gueorguieva SOFTOVA PALAGACHEVA  
Ulisse Maria Giovanni STEFANELLI

Enrico VALDINOCI  
Nicola ARCOZZI  
Francesca ASTENGO

Nella seconda riunione del 14 novembre 2005 la Commissione prende atto delle lettere di rinuncia dei candidati:

Nicola ARCOZZI  
Marino BELLONI  
Massimiliano BERTI  
Maria Rosaria LANCIA  
Corrado LATTANZIO  
Paola MANNUCCI  
Ulisse Maria Giovanni STEFANELLI

La Commissione procede all'esame della documentazione e dei titoli allegati dai candidati alle singole domande ed alla formulazione sui candidati medesimi dei giudizi di ogni commissario, secondo l'ordine alfabetico degli stessi. Si passa quindi all'esame delle domande allo scopo di redigere il "curriculum" dell'attività di ciascun candidato e di formulare i giudizi dei singoli commissari. Si provvede ad aprire i plichi trasmessi e quindi, da parte di ciascun commissario, si procede all'esame della documentazione ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari. Vengono prese in esame solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso. Vengono quindi formulati i giudizi di ogni commissario su tutti i 23 candidati.

Nella terza riunione del 15 novembre la Commissione, attraverso la comparazione dei singoli giudizi sui 23 candidati (sempre considerati in ordine alfabetico) formula i giudizi collegiali sui titoli scientifici e sui "curricula" dei candidati.

Nella quarta riunione del 28 novembre prende atto dell'assenza o rinuncia dei seguenti candidati convocati:

Marino BELLONI  
Massimiliano BERTI  
Francesca BUCCI  
Giuseppe CARDONE  
Menita CAROZZA  
Pietro CELADA

Si svolge quindi la prova relativa alla discussione dei titoli presentati del candidato Paolo CIATTI, per la quale vengono formulati sia i giudizi individuali che quelli collegiali.

Nella quinta riunione del 28 novembre prende atto dell'assenza o rinuncia di tutti i candidati convocati:

Virginia DE CICCO  
Umberto DE MAIO

Luigi DE PASCALE  
Bianca DI BLASIO  
Luigi FONTANA  
Angela GALLO  
Anna GERMINARIO  
Maria Rosaria LANCIA

Nella sesta riunione del 29 novembre la Commissione procede all'espletamento della prova didattica del candidato Paolo CIATTI, per la quale vengono formulati sia i giudizi individuali che quelli collegiali.

Nella settima riunione del 30 novembre prende atto dell'assenza o rinuncia dei seguenti candidati convocati:

Corrado LATTANZIO  
Paola MANNUCCI  
Riccardo MOLLE  
Domenico MUCCI

Si svolge quindi le prove relative alla discussione dei titoli presentati dei candidati Annalisa MALUSA, Basilio MESSANO e Matteo NOVAGA, per le quali vengono formulati sia i giudizi individuali che quelli collegiali.

Nell'ottava riunione del 30 novembre prende atto dell'assenza o rinuncia dei seguenti candidati convocati:

Antonia PASSARELLI DI NAPOLI  
Anna Maria PICCIRILLO  
Giulio Fernando SCHIMPERNA  
Ulisse Maria Giovanni STEFANELLI  
Nicola ARCOZZI

Si svolge quindi le prove relative alla discussione dei titoli presentati dei candidati Lyoubomira Gueorguieva SOFTOVA PALAGACHEVA, Enrico VALDINOCI e Francesca ASTENGO, per le quali vengono formulati sia i giudizi individuali che quelli collegiali.

Nella nona riunione del 1 dicembre procede all'espletamento delle prove didattiche dei candidati Annalisa MALUSA, Basilio MESSANO, Matteo NOVAGA, Lyoubomira Gueorguieva SOFTOVA PALAGACHEVA, Enrico VALDINOCI e Francesca ASTENGO, per le quali vengono formulati sia i giudizi individuali che quelli collegiali.

Nella decima riunione del 2 dicembre vengono formulati i giudizi complessivi sui candidati Francesca ASTENGO, Paolo CIATTI, Annalisa MALUSA, Basilio MESSANO, Matteo NOVAGA, Lyoubomira Gueorguieva SOFTOVA PALAGACHEVA e Enrico VALDINOCI.

La Commissione procede quindi ad una ponderata valutazione comparativa sulla base dei giudizi complessivi relativi a ciascun candidato con ampia discussione cui partecipano attivamente tutti i membri della Commissione stessa. Sulla base della comparazione effettuata, il Presidente

invita i commissari a votare (nell'ordine dal più giovane al più anziano accademicamente). La votazione produce i seguenti risultati.

Hanno ricevuto voti:

ASTENGO	voti n. 3 (De Michele, Ferone, Longinetti)
MESSANO	voti n. 3 (De Michele, Ferone, Longinetti)
NOVAGA	voti n. 2 (Birindelli, Braides)
VALDINOCI	voti n. 2 (Birindelli, Braides)

Sulla base di quanto precede, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza, dichiara inequivocabilmente quali idonei i dottori

Francesca ASTENGO  
Basilio MESSANO

La Commissione conclude quindi i suoi lavori con la stesura della presente relazione.

I profili dei candidati, i giudizi individuali e collegiali sui titoli e sui curriculum, i giudizi individuali e collegiali sulla discussione dei titoli, i giudizi individuali e collegiali sulla prova didattica e i giudizi complessivi su ogni candidato sono riportati nell'Allegato 1, che è parte integrante della presente relazione.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Leonede DE MICHELE (Presidente)
- " Isabella BIRINDELLI (Componente)
- " Andrea BRAIDES (Componente)
- " Marco LONGINETTI (Componente)
- " Vincenzo FERONE (Segretario)